

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. D.**, zastúpeného JUDr. D. S., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o **preskúmanie rozhodnutia odporkyne** zo 6. februára 2008, číslo: X., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4Sp/12/2008-29 z 13. marca 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 13. marca 2009, č.k. 4Sp/12/2008-29 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. zo 6. februára 2008, ktorým odporkyňa nepriznala navrhovateľovi príplatok k dôchodku podľa § 2 ods. 1 a § 4 zák.č. 274/2007 Z.z. Krajský súd dôvodil tým, že účelom zákona č. 274/2007 Z.z. je zmiernenie krívd spôsobených komunistickým režimom v období od 25. februára 1948 do 31. decembra 1989 politickým väzňom a ich rodinným príslušníkom, pričom v § 2 presne upravuje, kto je oprávnenou osobou. Aby žiadateľ o príplatok k dôchodku splňal podmienky oprávnenej osoby, musia byť splnené všetky podmienky uvedené v § 2 ods. 1 zákona súčasne, a teda nestačí, že bol najmenej 3 mesiace väznený alebo najmenej 3 mesiace vo výkone trestu odňatia slobody, ale musia byť splnené aj ďalšie zákonom stanovené podmienky, okrem iného aj podmienka, že takáto osoba bola rehabilitovaná podľa osobitných predpisov, t.j. podľa zákona č. 119/1990 Zb., alebo zákona č. 125/1996 Z.z. Uvedenú podmienku navrhovateľ nespĺnil, túto skutočnosť ani nenamietal

a keďže neboli splnené všetky podmienky § 2 ods. 1 zákona, správne a v súlade so zákonom rozhodla odporkyňa, ak preskúmaným rozhodnutím nepriznala navrhovateľovi príplatok k dôchodku.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie z dôvodu, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil. Navrhovateľ naďalej trvá na tom, že mu príplatok k dôchodku patrí. Ináč je zákon č. 274/2007 Z.z. zmätočný. Cit. zákon bol vydaný v súlade s ustanovením § 6 zákona č. 125/1996 Z.z. o nemorálnosti a protiprávnosti komunistického systému. Vyplýva to z dikcie jeho § 1. Zákon č. 274/2007 Z.z. sa v poznámke 1/ odvoláva na zákon č. 125/1996 Z.z. Podľa názoru navrhovateľa tento zákon udeľuje všeobecnú rehabilitáciu. Ak by tomu tak nebolo, je ustanovenie § 2, ods. 1 zákona č. 274/2007 Z.z. nezrozumiteľné a nerealizovateľné v plnom rozsahu. V našom právnom systéme totiž nie sú iné zákony, ktoré by rehabilitovali osobu väznenú. A predsa sa v uvedenom ustanovení považuje za oprávnenú osobu fyzická osoba, ktorá bola najmenej tri mesiace väznená.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia odporkyne nie je v spise dostatok skutkových zistení. Predovšetkým z doterajšieho dokazovania nevyplýva, v akej súvislosti bol navrhovateľ od 27. mája 1950 do 11. novembra 1950 (prípadne do 8. januára 1951) vo väzbe, akým spôsobom bolo ukončené proti nemu trestné stíhanie, pre aký trestný čin a či trestný čin, za ktorý bol stíhaný, podliehal ustanoveniam o rehabilitácii stíhaných osôb podľa zák.č. 82/1968 Zb., prípadne zák.č. 119/1990 Zb. Záver o tom, že navrhovateľ nie je oprávnenou osobou podľa § 20 ods. 1 zák.č. 274/2007 Z.z. je preto potrebné považovať za predčasný. V ďalšom konaní bude potrebné, aby si krajský súd zadovážil trestný spis Ts III 55/50 Štátneho súdu v Bratislave a spis 2Rt 138/90 a opätovne posúdil súvislosti väzby a trestného stíhania navrhovateľa a následne zvážil, či sa na navrhovateľa vzťahuje zákon č. 125/1996 Z.z., prípadne iný predpis o rehabilitácii nezákonne stíhaných osôb pre trestné činy zakladajúce nárok na rehabilitáciu.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová