

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/81/2014
Identifikačné číslo spisu:	1011201279
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1011201279.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Z., zastúpeného Mgr. Petrom Šumšalom, advokátom so sídlom Budatínska 59, Bratislava, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 13. mája 2014, č. k. 8Sd/142/2011-103, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 13. mája 2014, č. k. 8Sd/142/2011-103 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 7. júna 2011 v spojení s rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX zo dňa 8. augusta 2011 a v spojení s rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X-I. zo dňa 1. októbra 2013.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd preskúmal rozhodnutie odporkyne zo dňa 7. júna 2011 číslo XXX XXX XXXX, ktorým odporkyňa podľa § 293bs, § 67 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznala navrhovateľovi od 19. mája 2010 predčasný starobný dôchodok v sume 601,00 € mesačne, zvýšený od 1. januára 2011 na sumu 611,90 € mesačne v spojení so zmenovým rozhodnutím odporkyne zo dňa 8. augusta 2011 číslo XXX XXX XXXX, ktorým odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie zo 7. júna 2011 v časti odôvodnenia a v spojení s rozhodnutím odporkyne z 1. októbra 2013 číslo XXX XXX XXXX X-I. o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa od 19. mája 2010 na sumu 624,70 € mesačne.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že odporkyňa mu za obdobie od 01.03.1985 do 31.12.1986, kedy pracoval v zahraničí nezapočítala výšku zárobku skutočne vyplácanú zahraničným zamestnávateľom, z ktorej platil odvody v minimálnej sume 531,25 USD.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne o predčasnom starobnom dôchodku navrhovateľa.

Z obsahu spisov vyplýva, že návrhom doručeným odporkyni 17. júna 2011 sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne zo 7. júna 2011 číslo XXX XXX XXXX, návrhom z 13. októbra 2011 sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne z 8. augusta 2011 číslo XXX XXX XXXX a návrhom zo 6. novembra 2013 sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne z 1. októbra 2013 číslo XXX XXX XXXX X-II. o zvýšení predčasného starobného dôchodku od 1. marca 2011 na sumu 646,70 € mesačne, od 1. januára 2012 na sumu 668,10 € mesačne a od 1. januára 2013 na sumu 679,30 € mesačne, ktorým odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie zo dňa 10. augusta 2011.

Odvolací súd zistil, že krajský súd, v zápisnici z 13. mája 2014 ako aj v písomnom vyhotovení rozsudku rozhodol o potvrdení rozhodnutia odporkyne zo dňa 1. októbra 2013 číslo XXX XXX XXXX X-I. (ktoré sa v spise nenachádza a zo zápisnice z pojednávania krajského súdu ani nevyplýva, že by sa súd s jeho obsahom oboznámil) a rozhodol o potvrdení vyššie uvedených rozhodnutí, bez toho, aby preskúmal a rozhodol o rozhodnutí odporkyne z 1. októbra 2013 číslo XXX XXX XXXX X-Z. napadnutom návrhom navrhovateľa . zo 6. novembra 2013, resp. bez toho aby návrh navrhovateľa zo 6. novembra 2013 vylúčil na samostatné konanie.

Nepreskúmanie všetkých napadnutých rozhodnutí o nároku navrhovateľa na predčasný starobný dôchodok a jeho výšku, je takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Súčasne odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že súd prvého stupňa rozsudok riadne neodôvodnil, s námietkami navrhovateľa sa náležite nevyporiadal, čo taktiež zakladá dôvod na zrušenie jeho rozsudku.

Neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že odporkyňa postupovala pri zisťovaní osobného vymeriavacieho bodu podľa vyhlášky č. 149/1988 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o sociálnom zabezpečení č. 100/1988 Zb., hoci mala postupovať podľa právnych predpisov platných v čase, kedy navrhovateľ činnosť experta v zahraničí vykonával, to znamená, keďže išlo o obdobie do 30. septembra 1988, mala postupovať podľa vyhlášky č. 128/1975 Zb. ktorou sa vykonáva zákon č. 121/1975 Zb. o sociálnom zabezpečení.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľa na predčasný starobný dôchodok a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutí vo veci znovu rozhodnúť, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní. V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.