

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/50/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014201074
Dátum vydania rozhodnutia:	01.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5014201074.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Petry Príbelskej, PhD. v právnej veci žalobcu: Triumf Professional tools, s.r.o., so sídlom Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO: 36 384 933, právne zastúpený: Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske nám. 2, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 04 Bratislava 27, právne zastúpený advokátom: JUDr. Miloš Kvasňovský, so sídlom Dunajská 32, 811 08 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 23/11544/14/RR zo dňa 25. júna 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/163/2014-128 zo dňa 25. februára 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/163/2014-128 zo dňa 25. februára 2015 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. 23/11544/14/RR zo dňa 25. júna 2014 z r u š u j e a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný j e p o v i n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 140,- € a trovy právneho zastúpenia 518,76 € na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Žilina, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom č. 21S/163/2014-128 zo dňa 25. februára 2015 podľa § 205j ods. 1 O.s.p. žalobu zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku krajský súd zhrnul skutkový stav zistený z administratívneho spisu a uviedol, že predmetom konania podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) bolo posúdenie tej základnej otázky, či zariadenie žalobcu na výrobu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie bolo uvedené do prevádzky po 01.07.2012, kedy pre cenu elektriny platil § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 255/2011 Z.z., alebo pred 01.07.2012, kedy pre cenu elektriny platil § 11 ods. 1

písm. b/ citovanej vyhlášky. Zákon č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z.z.“ alebo „zákon o podpore OZE“) v § 2 ods. 3 písm. e/ uvádza legálnu definíciu času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Týmto je dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr. Keďže v danom prípade nebolo sporné, že kolaudačné rozhodnutie k prevádzkovej budove, na ktorej sa nachádza príslušné fotovoltické zariadenie bolo právoplatné dňa 28.06.2012, bolo potrebné zo strany správnych orgánov posúdiť, či funkčná skúška bola úspešne vykonaná tiež do 30.06.2012 alebo až po 01.07.2012. Správne orgány posúdili ukončenie funkčnej skúšky dňom 02.07.2012, vychádzali pritom z toho protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., ktorý za dátum jej ukončenia stanovil tento dátum (bod 13).

Z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy má povinnosť vykonať funkčnú skúšku do 30 dní od doručenia žiadosti výrobcu elektriny a ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, pričom spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Z uvedeného ustanovenia v spojení s § 2 ods. 3 písm. e/ citovaného zákona vyplýva, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania. Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu, nebol prijatý prevádzkovateľom prevádzkový poriadok, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná. Krajský súd sa oboznámil s Prevádzkovým poriadkom SSE-D, a.s., Žilina, ktorý platil v čase vykonávania funkčnej skúšky u žalobcu a zistil, že tento proces - spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v ňom neboli upravené. Podľa názoru krajského súdu to však neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bol zverejnený na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy, a to schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odberného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre elektrárne. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru.

Podľa názoru krajského súdu, súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako „vyhovel“. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., t.j. je funkčnou skúškou. Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch z týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ potrebný na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhmotnil v protokole pod bodom 13, kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre overenie protokolu je funkčná skúška zavŕšená. Dátum tohto zavŕšenia bol v predmetnom protokole uvedený 02.07.2012 a podľa názoru krajského súdu tento dátum je ukončením funkčnej skúšky. Nejedná sa pritom o dátum vydania dokladu (protokolu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale dátum jej ukončenia. Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13. bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13. jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak

bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012. Samotný dátum vydania tohto protokolu nie je z neho zrejмый. Samotný doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, t.j. protokol musí byť vydaný do 10-ich dní od jej vykonania, teda v danom prípade do 10-ich dní od 02.07.2012. Nie je možné preto stotožniť sa s názorom žalobcu, že dátum 02.07.2012 určuje dátum vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky ako listinného dôkazu o jej vykonaní.

Z uvedených dôvodov sa krajský súd stotožnil s právnym názorom prvostupňového i druhostupňového správneho orgánu o tom, že funkčná skúška bola ukončená až dňom 02.07.2012 a preto, čo sa týka ceny elektriny, bolo potrebné na zariadenie žalobcu aplikovať § 11a ods. 1 písm. b) Vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Rozhodnutie žalovaného je teda podľa názoru prvostupňového súdu v celom rozsahu zákonné, bol riadne zistený skutkový stav nevyhnutný pre právne posúdenie veci a vec bola taktiež i správne právne posúdená.

II.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas odvolanie žalobca písomným podaním zo dňa 31.03.2015 a žiadal najvyšší súd, aby napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline zmenil tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vec vráti žalovanému správne mu orgánu na ďalšie konanie, alternatívne aby o odvolaní rozhodol podľa § 221 O.s.p. a žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania, a to z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p.

V dôvodoch odvolania žalobca konštatoval, že krajský súd nesprávne zistil skutkový stav z Protokolu o funkčnej skúške v nadväznosti na výklad § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z.z.“) v súvislosti so znením § 5 ods. 3 a 14 zákona č. 309/2009 Z.z. a následne nesprávne aplikoval ustanovenie § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z.z.“) ustanovujúcu cenovú reguláciu.

Žalobca pokladá funkčnú skúšku za technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda správne podľa žalobcu posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum administratívneho spracovania výsledkov funkčnej skúšky pracovníkom SSE-D, a.s., schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29.06.2012.

Odvolateľ poukázal na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Samotný zákon č. 309/2009 Z.z. vo vyššie uvedenom ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29.06.2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02.07.2012.

Zo znenia samotného Protokolu o funkčnej skúške bod 12. s označením Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D s výsledkom vyhovelo zo dňa 29.06.2012 jednoznačne vyplýva, v súlade s dikciou ust. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., že práve tento dátum je rozhodným dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky a potom následný dátum uvedený v bode 13. je už len vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Žalobca zásadným spôsobom rozporuje záver krajského súdu uvedený v odôvodnení, že až podpisom bodu 13., administratívnym schválením

jednotlivých bodov protokolu, je funkčná skúška zavŕšená, pretože práve bod 12. v sebe stanovuje kontrolu pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D, ktorá je overením jednotlivých kontrol uvedených v protokole, práve projektovým manažérom SSE-D, teda pracovníkom SSE-D a skutočnosť, že od tohto dátumu bolo zariadenie výrobcu elektriny reálne pripojené do distribučnej sústavy, dodávalo vyrobenú elektrickú energiu, ktorá bola už od tohto dátumu ďalej predávaná prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Žalobca sa taktiež nestotožnil s výkladom prvostupňového súdu o tom, že dátum uvedený v bode 13. nie je dátumom vydania dokladu (protokolu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, pretože v prípade pripustenia takéhoto výkladu, teda absencie dátumu vydania dokladu (protokolu) by nebolo zrejmé, kedy prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydal doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, tak ako mu to zákon č. 309/2009 Z.z. v § 5 ods. 14 ukladá, a to v lehote do 10 dní odo dňa jej vykonania.

Žalobca opätovne poukázal na citované ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. a uviedol, že predmetné ustanovenie nemá alternatívu a nie je koncipované ako oprávnenie ale ako povinnosť. Táto povinnosť zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy splnená, podľa žalobcu, nebola.

Žalobca zastáva názor, že v prípade, ak by sa definícia podmienok vykonania funkčných skúšok nachádzala v akomkoľvek inom dokumente vydanom SSE-D, a.s., ako v danom čase platnom prevádzkovom poriadku, vzhľadom na znenie ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. by neboli tieto podmienky vykonania funkčných skúšok záväzné a právne vynútiteľné. Opačný záver jednoznačne vedie k porušeniu článku 13 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s článkom 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Vzhľadom k tomu, že podľa názoru žalobcu je časom uvedenia zariadenia výrobcu do prevádzky dátum, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v danom prípade bola funkčná skúška podľa bodu 12. Protokolu vykonaná dňa 29.06.2012, patrí žalobcovi v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 225/2011 Z.z. ustanovujúca cenovú reguláciu, za 1 MWh doplatok vo výške 194,54 €. Pre posúdenie veci je podľa žalobcu rozhodujúci zákon č. 309/2009 Z.z. a nie protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D zo dňa 02.07.2012. Protokol je len dokladom o úspešnom vykonaní skúšky, pričom skúška bola úspešne vykonaná v dátume podľa bodu 12. Protokolu, teda dňa 29.06.2012, čomu nasvedčuje aj fakt, že už v tomto čase bolo zariadenie žalobcu pripojené do sústavy SSE-D. Pokiaľ ide o bod 13. Dátum ukončenia funkčnej skúšky dňa 02.07.2012, toto ustanovenie nemôže byť v rozpore s vyhláškou ustanovujúcou cenovú reguláciu a to ani v prípade, že by podmienky a vykonanie funkčnej skúšky boli zapracované do prevádzkového poriadku, čo v rozhodnom období absentovalo, prevádzkový poriadok nemôže byť v rozpore so zákonom. Samotný žalovaný v priebehu dokazovania poukazoval na to, že v samotnom Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, je určená časová postupnosť krokov a na predposlednom mieste v bode 12. je uvedená kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonanú projektovým manažérom SSE-D. Táto kontrola a povolenie na pripojenie je zo dňa 29.06.2012 a pre posúdenie veci nie je rozhodujúci podpis riaditeľa sekcie AM, pretože v konečnom dôsledku ide už len o formálnu záležitosť, teda o vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

III.

K odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu č.k. 21S/163/2014-128 zo dňa 25.02.2015 v celom rozsahu potvrdil.

Žalovaný vo svojom vyjadrení poukázal na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. a zároveň uviedol, že predmetný právny predpis neustanovuje definíciu funkčnej skúšky. Z citovaného ustanovenia však vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy má povinnosť vykonať funkčnú skúšku do 30 dní od doručenia žiadosti výrobcu elektriny, a ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky si spoločnosť Stredoslovenská energetika -

Distribúcia, a.s. určila vydaním a zverejnením usmernenia na svojom webovom sídle.. Z predmetného usmernenia vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky je okrem preskúmania zariadenia z technického hľadiska potrebné aj preskúmanie predložených dokladov.

Žalovaný zastáva názor, že tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že i tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Predmetnú vec je podľa žalovaného nutné posudzovať podľa právneho stavu účinného v čase vykonania funkčnej skúšky zariadenia žalobcu na výrobu elektriny.

Protokol o funkčnej skúške v predmetnom prípade obsahuje 13 bodov. Žalovaný v tejto súvislosti uviedol, že už vo svojom rozhodnutí poukázal na rozlíšenie bodov 12 a 13 a skutočností v nich uvádzaných, keď zdôrazňuje skutočnosť, že ak by bolo účelom spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., určiť za dátum uvedenia zariadenia do prevádzky bod 12 protokolu, existencia bodu 13 by nemala zmysel. Ďalej poukazuje na záväznosť bodu 13, čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, a to vychádzajúc z formulácie jeho znenia: „dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „bez tohto podpisu je protokol neplatný“.

V časti „upozornenie“ pod písmenom b/ je nasledovné: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. O tejto nezrovnalosti bol žalovaný oboznámený listom spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., zo dňa 25.07.2012 (doručený dňa 26.07.2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA) s názvom „Upresnenie k Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“, nakoľko sa jedná o tlačovú chybu, ktorá spočívala v odkaze na bod 8 formulára protokolu o funkčnej skúške, pričom správne znenie je nasledovné: „Všetky uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Z dôvodu jednoznačnosti a zachovania istoty v právnych vzťahoch si žalovaný vyžiadal jednoznačné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., pána U. H., ktorý listom spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., s názvom „stanovisko k žiadosti“ (doručenej dňa 04.02.2013 a zaevidovaný pod č. 4605/2013/BA) uviedol nasledovné: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13.“, pričom ďalej dopĺňa: „Bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Žalovaný ďalej poukázal, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12 protokolu o funkčnej skúške je tak len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13 predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12 a 13. Proces zavŕšenia funkčnej skúšky sa končí momentom podpísania protokolu o funkčnej skúške (bod 13 protokolu), ktorý podpíše zodpovedná osoba prevádzkovateľa distribučnej siete len v prípade, ak kontrola technických dokladov, samotné výstupné čiastkové kontroly a doklady predložené žiadateľom sú bezchybné. Je názoru, že žalobca v predmetnej veci nesprávne aplikuje jazykový výklad ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., ktorým rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu (v predmetnom prípade ide o dátum 29.06.2012) a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu (v predmetnom prípade ide o dátum 02.07.2012). Jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojim podpisom na predpísanom tlačíve protokolu o funkčnej skúške určená osoba spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojim podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby nie je teda možné považovať len za „formálnu kontrolu“ vykonania funkčných skúšok, ale za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť, a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Má za to, že funkčná skúška nepredstavuje len súbor technických kontrol jednotlivých funkčných celkov zariadenia výrobcu elektriny, ale jej predmetom je aj kontrola podmienok a požiadaviek stanovených zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nie je účastníkom procesu funkčnej skúšky a nie je v jeho právomoci do procesu vykonávania funkčnej skúšky zasahovať. Pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre uvedenie zariadenia do prevádzky preto Úrad pre reguláciu sieťových odvetví musí vychádzať z dokumentov iných subjektov, a to z kolaudačného rozhodnutia o povolení užívania zariadenia výrobcu elektriny a z dokladu preukazujúceho úspešné vykonanie funkčnej skúšky.

Prevádzkovateľ distribučnej sústavy spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., v predmetnej veci mal zákonné oprávnenie na vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny - žalobcu, pričom v rámci svojej právomoci funkčnú skúšku aj uskutočnil a o tejto skutočnosti, po zohľadnení všetkých okolností prípadu (žalobcom predložené podklady, čiastkové skúšky) vydal príslušný doklad (protokol o vykonaní funkčnej skúšky).

Skutočnosť, že zákon ďalej cenu elektriny viaže na termín uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, t.j. v určitých prípadoch na dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, vyplýva priamo zo zákonných ustanovení, čo nemôže byť v prípade aplikácie týchto ustanovení samo osebe nezákonnosťou. Následne o cene elektriny rozhoduje nie súkromná osoba - spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., ale žalovaný.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej len „najvyšší súd, odvolací súd“) (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 211 a nasl. O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je možné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <.. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 1. marca 2016 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z.z.“), časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“) podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 250d ods. 1 O.s.p. žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa. Za nesplnenie tejto povinnosti mu súd môže uložiť pokutu do výšky 1 600,- €, a to aj opakovane. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty je prípustné odvolanie. Odvolanie voči rozhodnutiu o uložení pokuty vo veci konajúci súd predloží na rozhodnutie príslušnému odvolaciemu súdu až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 250j ods. 3 O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne mu orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne mu orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby došiel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

V preskúmvanej veci je potrebné vyhodnotiť, či určenie časového momentu pre uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., do prevádzky (ďalej len „uvedenie do prevádzky“) krajským súdom bolo vecne správne, t.j. či pre určenie časového momentu uvedenia zariadenia do prevádzky je relevantný dátum faktického vykonávania funkčnej skúšky uvedený v protokole o funkčnej skúške v kolónke 8, 9, 10, 12, teda dátum 29.06.2012 alebo dátum v kolónke 13 dňa 02.07.2012, v ktorej je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky a jeho schválenie SSE-D, a.s.. Od tohto časového určenia závisí určenie pevnej ceny elektriny a stanovenie doplatku pre žalobcu za rok 2012, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ - žalobcu s celkovým inštalovaným výkonom 54,285 kW, nachádzajúcim sa na streche prevádzkovej budovy, k.ú. J., na pozemku s parc. č. 3094/12.

V ustanovení § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z.z. zákonodarca upravil spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky odkazom na prevádzkový poriadok, ktorý určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy (ďalej len „prevádzkový poriadok“).

V ustanovení § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z.z. zákonodarca jednoznačne splnomocnil, aby spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky podrobne upravil prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s.. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Spoločnosť SSE-D, a.s., zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., ktorého listinná podoba sa nachádza v správnom spise. Proces pripojenia sa skladá z troch častí:

- a) funkčná skúška,
- b) preberacie konanie,
- c) kolaudačné konanie, ktoré vykonáva stavebný úrad.

Čo sa týka bodu a/ funkčných skúšok zariadenia, k žiadosti o vykonanie funkčných skúšok je žiadateľ povinný doložiť i schválený realizačný projekt stavby, uzatvorenú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii (v prípade vzniku nového odberného miesta), miestne prevádzkové predpisy pre elektrárňu odsúhlasené dispečingom SSE-D, a.s., O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opakované vykonanie.

V ustanovení § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z.z. zákonodarca jednoznačne splnomocnil, aby spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky podrobne upravil prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Zverejnenie usmernenia spoločnosťou SSE-D, a.s., na jej webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektráreň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., nespĺňa zákonné požiadavky ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z.

Odvolací súd na podklade uvedeného zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D. Žalovaný ešte v priebehu konania pred krajským súdom doložil rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo dňa 06.12.2010, ktorým bol schválený prevádzkový poriadok, obsahujúce aj jednotlivé ustanovenia prevádzkového poriadku. Krajský súd sa zaoberal predloženým prevádzkovým poriadkom, jeho jednotlivými ustanoveniami a došiel k záveru, že prevádzkový poriadok neupravuje spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Krajský súd skonštatoval, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy si môže spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určiť a na základe uvedeného sa uspokojil s usmernením spoločnosti SSE-D, a.s., ktoré zverejnila na svojom webovom sídle, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektráreň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s.

Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Takýto postup je však možný len v prípade, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal v rozhodujúcom období prijatý prevádzkový poriadok v súlade so zákonom a s požadovanými náležitosťami (§ 5 ods. 10 zákona č. 309/2009 Z.z. v znení v rozhodujúcom období).

Odvolací súd poukazuje na absenciu dôvodov v preskúmanom rozhodnutí, pretože žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia obsah ustanovení prevádzkového poriadku upravujúci spôsob vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na právnu úpravu § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. nevyhodnocoval a preto podľa názoru senátu odvolacieho súdu rozhodnutie žalovaného trpí vadou nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Z tohto dôvodu, v tomto štádiu konania, nemohol najvyšší súd dospieť k inému záveru, a to aj napriek skutočnosti, že dňa 4. februára 2015 doručil žalovaný krajskému súdu rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo dňa 06.12.2010, ktorým bol schválený prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.,. Súd poukazuje v tejto súvislosti na § 205i ods. 1 O.s.p., keďže pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia a taktiež na skutočnosť, že predložený prevádzkový poriadok neustanovuje spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky.

Odvolací súd sa s právnym názorom a s východiskami krajského súdu nestotožňuje a má za to, že bez oboznámenia sa s obsahom prevádzkového poriadku a vyhodnotením v ňom uvedených podmienok upravujúcich spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, predčasné. Odvolací súd je toho názoru, že v súlade s citovaným ustanovením § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky môže stanoviť iba prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, nie usmernenie prevádzkovateľa, tak, ako to konštatoval krajský súd vo svojom rozhodnutí.

Keďže odvolací súd zistil, že krajský súd nesprávne právne vec posúdil, dospel k záveru, že rozhodnutie

žalovaného, zruší podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. a/, d/ O.s.p. pre jeho nepreskúmateľnosť z dôvodu nedostatku dôvodov rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 140,- €, pozostávajúcich za zaplatený súdny poplatok (žaloba a odvolanie, t.j. 2x 70,- €). Trovy právneho zastúpenia boli žalobcovi priznané, za tri úkony právnej služby, prevzatie a príprava právneho zastúpenia zo dňa 2. septembra 2014, žaloba zo dňa 16. septembra 2014, t.j. 2x 134,- € a dvakrát režijný paušál po 8,04 € = 284,08 + 20% DPH = 340,90 € podľa § 11 ods. 4 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) a tretí úkon právnej služby - odvolanie zo dňa 31.marca 2015 odmena vo výške 139,83 € a režijný paušál vo výške 8,39 € + DPH = 177,86 €. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v celkovej výške 340,90 € + 177,86 € = 518,76 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.