

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/9/2024
Identifikačné číslo spisu:	7217010828
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7217010828.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Kostolanskej a sudcov JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Jozefa Šutku, na neverejnom zasadnutí konanom 26. marca 2025 v Bratislave, v trestnej veci obvinenej Ing. K. F. pre prečin marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 237 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, o dovolaní obvinenej Ing. K. F. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 14. októbra 2020, sp. zn. 4To/91/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku sa dovolanie obvinenej Ing. K. F.
o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 1T/17/2017 zo 7. mája 2019 uznal obvinených Ing. V. S. a Ing. K. F. vinnými z prečinu marenia úlohy verejného činiteľa podľa § 327 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe, že:

„ako daňoví kontrolóri Daňového úradu Košice so sídlom Košice, Rozvojová 2 poverení 15. novembra 2012 výkonom daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) vo výške 312.158,71 eur u daňového subjektu S. s.r.o. v tom čase so sídlom R. M. XX, V., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „S. s.r.o.“) za zdaňovacie obdobie august 2012 svojím postupom pri výkone tejto kontroly zmazali splnenie dôležitej úlohy vyplývajúcej im z § 3 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „daňový poriadok“) tým, že napriek tomu, že im 18. januára 2013 splnomocnený zástupca spol. S. s.r.o. Ing. C. Q. pri ústnom pojednávaní konanom na Daňovom úrade Košice osobne oznámil, že v spol. S. s.r.o. došlo k prevodu obchodného podielu spoločnosti, zmene spoločníka a konateľa spoločnosti i k zmene sídla, o čom zároveň splnomocnený zástupca spol. S. s.r.o. predložil plnomocenstvo z 18. januára 2013 udelené jeho osobe konateľom S. s.r.o. O. Z., a tiež originál výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I z 18. januára 2013 k spol. S. s.r.o., z ktorého bolo jednoducho zistiteľné, že menovaný O. Z. je jediným konateľom spol. S. s.r.o. od 26.6.2012, z čoho vyplýva, že daňové priznanie k DPH za spol. S. s.r.o. podané 25.9.2012 Ing. C. Q., ktorým si táto spoločnosť uplatnila nárok na vrátenie DPH za august 2012 bolo podané neoprávnenou osobou, úkony vykonávané v rámci predmetnej daňovej

kontroly Ing. C. Q. boli v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. c) Daňového poriadku vykonávané s neoprávnenou osobou, a tiež listinné dôkazy obstarané v priebehu predmetnej daňovej kontroly a to najmä kúpne zmluvy uzatvorené medzi dodávateľom spol. Q. SK s.r.o., IČO: XX XXX XXX a odberateľom spol. S. s.r.o. v dňoch 11. júla 2012 a 19. júla 2012 spoločne s ich dodatkami z 3.12.2012 nie sú v súlade so skutkovým a právny stavom veci, nakoľko sú za spol. S. s.r.o. uzatvorené Ing. C. Q., vystupujúcim ako konateľ tejto spoločnosti, túto závažnú skutočnosť prehliadli v dôsledku čoho porušujú ustanovenie § 17 ods. 1 Daňového poriadku nezaslali kontrolovanému daňovému subjektu výzvu na odstránenie nedostatkov predmetného daňového priznania spol. S. s.r.o. k DPH za august 2012 a zároveň porušujú ustanovenia § 46 ods. 5 a § 24 ods. 2 Daňového poriadku nevyzvali zástupcu kontrolovaného daňového subjektu, aby sa k správnosti a pravdivosti ním predložených dokladov vyjadril, ich pravdivosť riadne preukázal, ale bez toho, aby boli skutočnosti nevyhnutné na účely správy daní zistené čo najúplnejšie, predmetnú daňovú kontrolu 18. januára 2013 ukončili doručením protokolu o daňovej kontrole bez zistenia rozdielu, čím zavinili, že neoprávnene uplatnený nadmerný odpočet DPH za zdaňovacie obdobie august 2012 bol spoločnosti S. s.r.o. i bez splnenia zákonných podmienok na jeho uplatnenie ku škode Finančného riaditeľstva SR, zastúpeného Daňovým úradom Košice, vo výške 312.158,71 eur uznaný a následne 28. januára 2013 v rozsahu 311.337,16 eur vyplatený na bankový účet spol. S. s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom zvyšná časť vo výške 821,55 eur bola započítaná oproti vlastnej daňovej povinnosti na DPH za mesiac september 2012 spol. S., s.r.o.“.

Súd za to uložil obom obvineným podľa § 327 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 38 ods. 3, ods. 8 Trestného zákona a § 56 ods. 2 Trestného zákona každému z nich peňažný trest 900,- (deväťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu uložil obom obvineným náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Na základe odvolania oboch obvinených, ako aj prokurátora Krajskej prokuratúry v Košiciach, Krajský súd v Košiciach uznesením zo 14. októbra 2020, sp. zn. 4To/91/2019, podľa § 319 Trestného poriadku zamietol odvolanie obvinených Ing. V. S., Ing. K. F. a prokurátora.

Obvinená Ing. K. F. podala prostredníctvom obhajcu JUDr. Richarda Bauera, advokáta so sídlom v Košiciach, elektronickým podaním 8. januára 2024 dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 14. októbra 2020, sp. zn. 4To/91/2019, a to z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) prioritne skúmal splnenie formálnych podmienok na podanie dovolania v intenciách ustanovenia § 382 písm. a), písm. b) a písm. d) až písm. f) Trestného poriadku a zistil, že obvinená Ing. K. F. podala dovolanie oneskorene.

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku: Dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

Podľa § 370 ods. 1 Trestného poriadku: Ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 63 ods. 4, veta prvá, Trestného poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby (§ 63 ods. 5 Trestného poriadku).

Podľa § 66 ods. 3 Trestného poriadku ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; to neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Po nahliadnutí do spisového materiálu dovolací súd zistil, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 14. októbra 2020, sp. zn. 4To/91/2019 bolo doručené obhajcovi obvinenej JUDr. Richard Bauerovi 21. decembra 2020.

U obvinenej Ing. K. F. vykonala pošta na adrese, ktorú na tieto účely obvinená uviedla, neúspešný pokus o doručenie predmetného uznesenia krajského súdu (s doručením do vlastných rúk) s výzvou o opakované doručenie 21. decembra 2020, opakované doručenie pošta neúspešne vykonala 22. decembra 2020 a 22. decembra 2020 bola zásielka uložená na pošte v Y. W. F..

Z ustanovenia § 66 ods. 3 Trestného poriadku je zrejmé, že v prípade obvinenej sa za deň doručenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo 14. októbra 2020, sp. zn. 4To/91/2019 považuje 29. december 2020, pričom 30. decembra 2020 začala u obvinenej plynúť trojročná lehota na podanie dovolania podľa § 370 ods. 1 Trestného poriadku.

Z uvedeného vyplýva, že v prípade obvinenej uplynula zákonná lehota na podanie dovolania v predmetnej trestnej veci dňom 30. decembra 2023. Obvinená podala svoje dovolanie 8. januára 2024, a teda oneskorene, po márnom uplynutí trojročnej lehoty.

S ohľadom na uvedené dovolací súd konštatuje, že dovolanie bolo podané obvinenou Ing. K. F. oneskorene, preto rozhodol najvyšší súd tak, že podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku dovolanie obvinenej odmietol.

Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.