

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/15/2026
Identifikačné číslo spisu:	2721010364
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Dušan Krč-Šebera
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2721010364.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a členov senátu JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Szabóa v trestnej veci obvineného G. W. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022, na neverejnom zasadnutí konanom 31. marca 2026 v Bratislave, o dovolaní obvineného R. K. proti rozsudku Okresného súdu Skalica z 12. októbra 2022, sp. zn. 8T/68/2021, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného R. K. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Skalica (ďalej tiež „okresný súd“) rozsudkom z 12. októbra 2022, sp. zn. 8T/68/2021 uznal obvineného G. W. za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 (ďalej len tiež „Trestný zákon“) v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a obvineného R. K. (ďalej tiež „obvinený“, resp. „dovolateľ“) za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

-obvinený G. W., nar. XX. G. XXXX v presne nezistený čas v nočných hodinách dňa 26. septembra 2020 požiadal obvineného R. K., nar. X. K. XXXX, aby ho zaviezol k čerpacej stanici OIL JPM na ulici G. v Meste E., ktorá sa nachádza pri objekte s názvom „E.“, a to za účelom zadovážania rastlín rodu Cannabis (konope), ktoré rástli pri mŕtvom ramene potoka neďaleko objektu E., pričom obvinený R. K. poznajúc uvedený účel cesty svojím motorovým vozidlom zn. Mercedes Benz E 270, čiernej farby, VIN:X ev. č. E. zaparkoval za čerpacou stanicou, zostal čakať v aute na obvineného G. W., ktorý pri mŕtvom ramene potoka odtrhol tri kusy rastliny rodu Cannabis (konope), následne ich naložil do kufra motorového vozidla, ktorým z miesta skutku spoločne odišli, pričom obvinení G. W. a R. K. spoločne

neoprávnene prechovávali v kufri motorového vozidla zn. Mercedes Benz tri kusy čerstvej rastliny rodu Cannabis až do dňa 27. septembra 2020 o 01.20 hod., po tom, čo im boli na základe prechádzajúceho zastavenia motorového vozidla hliadkou OO PZ Skalica, a dobrovoľného vydania obvineným G. W. zaistené, a to 1 ks čerstvej rastliny konope s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 80,54 g s priemernou koncentráciou 3,0% hmotnostných THC obsahujúce 2.416 mg THC, 1 ks čerstvej rastliny konope s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 135,29 g s priemernou koncentráciou 2,4% hmotnostných THC obsahujúce 3.247 mg THC, 1 ks čerstvej rastliny konope s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 154,57 g s priemernou koncentráciou 3,4% hmotnostných THC obsahujúce 5.255 mg THC, pričom hodnota celkovej zaistenej látky predstavuje minimálne 3.704,- Eur, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, a psychotropná látka THC je zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

a obvinený R. K. spáchal skutok, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T 142/07-236 zo dňa 22. októbra 2007, právoplatný dňa 22. októbra 2007 odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Okresný súd za tento trestný čin uložil obvinenému G. W. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 39 ods. 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Súčasne mu podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 3 roky.

Obvinenému R. K. za to okresný súd uložil podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 39 ods. 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona okresný súd uložil obvinenému ochranný dohľad na 3 roky.

Proti vyššie uvedenému rozsudku okresného súdu podal obvinený R. K. odvolanie, ktoré podaním zo 6. decembra 2022 vzal späť. Späťvzatie odvolania vzal na vedomie okresný súd uznesením z 12. decembra 2022, č. k. 8T/68/2021-378 a rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť 12. decembra 2022.

Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený prostredníctvom zvolenej obhajkyne JUDr. Lenky Čomajovej dovolanie, z dovolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. h) a písm. i) Trestného poriadku.

Dovolanie z vyššie uvedených dovolacích dôvodov obvinený odôvodňoval tým, že napadnutým rozhodnutím okresného súdu mal byť v jeho neprospech porušený zákon, pretože po právoplatnosti tohto rozsudku dňa 12. decembra 2022 sa zmenili viaceré ustanovenia Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. a podľa neskoršej právnej úpravy obsiahnutej v tomto zákone účinnnej od 06. augusta 2024, je trestná sadzba za skutok mu kladený za vinu v rozmedzí trestných sadzieb s dolnou hranicou vo výmere 6 mesiacov a hornou hranicou vo výmere 3 roky. Podľa názoru obvineného, v zmysle čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky a § 2 ods. 1 Trestného zákona je prípustné, aby aj v prípade, ak nebol právoplatný trestný rozsudok vykonaný, bolo rozhodnuté v prospech právoplatne odsúdeného „na základe nálezom ústavného súdu vyvolanej zmeny zákona, aj keď ku nej došlo po spáchaní trestného činu a po odsúdení páchatel'a". Ďalej obvinený poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (R 46/2014-I), Súdneho dvora Európskej únie (BAJI Trans C-544/23 z 01. augusta 2025) a domáhal sa, aby sa aj v jeho právoplatne skončenej veci uplatnila zásada retroaktívneho použitia priaznivejšieho, neskoršieho ustanovenia trestného zákona. Obvinený z vyššie uvedených dôvodov

navrhol, aby dovolací súd vyslovil, že rozsudkom okresného súdu bol v neprospech obvineného porušený zákon, zrušil rozsudok okresného súdu a tomuto súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Senica (ďalej tiež „prokurátor“), ktorý navrhol, aby dovolací súd odmietol dovolanie podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku, keďže dovolateľ pred podaním dovolania riadne nevyužil právo podať odvolanie v zmysle § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Pokiaľ sa obvinený domáhal aplikácie záverov vyslovených v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie C-544/23 BAJI Trans, s.r.o., tak uvedené je vylúčené, pretože v prípade drogovej trestnej činnosti, za ktorú bol obvinený právoplatne odsúdený, chýba prvok európskeho práva, resp. v jeho trestnej veci nebolo použité právo Európskej únie. Oblasť národnej regulácie drogovej trestnej činnosti nepatrí medzi spoločné politiky Európskej únie. Použitie predmetného rozhodnutia bolo už odmietnuté i v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. augusta 2025, sp. zn. 4Tdo/37/2024.

K vyjadreniu prokurátora obvinený a ani jeho obhajkyňa písomnú repliku nepodali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), prostredníctvom obhajkyne (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. h), písm. i) Trestného poriadku. Súčasne zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané neoprávnenou osobou proti rozsudku okresného súdu.

Podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku, dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku, právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

V predloženej trestnej veci bolo o vine a treste obvineného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Senica z 12. októbra 2022, sp. zn. 8T/68/2021. Dovolaním obvinený R. K. napadol rozhodnutie okresného súdu, ktorý bol v danej trestnej veci súdom prvého stupňa. Z citovaného ustanovenia § 369 ods. 2 Trestného poriadku a upravujúceho okruh osôb oprávnených podať dovolanie vyplýva, že obvinený je oprávnený podať dovolanie iba proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa. Dovolanie proti právoplatnému rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku v spojitosti s § 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku môže podať iba minister spravodlivosti (primerane pozri aj R 12/2017). Obvinený tak nie je subjektom oprávneným napadnúť dovolaním právoplatný rozsudok okresného súdu.

Zároveň vo veci jeho dovolania je daný aj ďalší dôvod pre odmietnutie jeho dovolania, a to podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku, pretože obvinený, pred podaním dovolania nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok (odvolanie) tak, aby bolo o riadnom opravnom prostriedku rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

V posudzovanom prípade dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie bolo podané proti rozsudku okresného súdu neoprávnenou osobou, a preto ho dovolací súd na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.