

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **O. O.**, proti povinnému **JUDr. I. B.** správcovi konkurznej podstaty úpadcu P., so sídlom v S., **o vymoženie 427 423 Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp.zn. 7 Er 902/2003, o dovolaní súdnej exekútorky JUDr. I. T., so sídlom exekútorského úradu vo V., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. februára 2008 sp.zn. 15 CoE 7/2008 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie súdnej exekútorky JUDr. I. T. **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš z 28. augusta 2007 č.k. 7 Er 902/2003-229, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdnej exekútorky o vydanie rozhodnutia o trovách exekúcie. Takto rozhodol stotožňujúc sa s právnym záverom súdu prvého stupňa, že vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo zo zákona k zastaveniu exekúcie a trovy exekúcie je súdny exekútor povinný uplatniť u správcu konkurznej podstaty.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu ako odvolacieho súdu podala dovolanie súdna exekútorka. Žiadala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila odňatím možnosti konať pred súdom, ku ktorému malo dôjsť nesprávnym rozhodnutím odvolacieho súdu. Uviedla, že odvolací súd mal správne

zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, aby okresný súd exekúciu zastavil a rozhodol aj o povinnosti oprávneného zaplatiť jej náhradu trov exekúcie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preskúmal podané dovolanie z hľadiska jeho prípustnosti a dospel k záveru, že v danej veci nie je prípustné.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu a ani o potvrdzujúce uznesenie, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Rovnako nejde ani o uznesenie odvolacieho súdu potvrdzujúce uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení. I keď dovolateľka odôvodňovala prípustnosť dovolania odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 písm.f/ O.s.p., v skutočnosti je z jeho obsahu zrejmé, že namietala nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom v otázke, či pri zastavení exekúcie zo zákona, má byť rozhodované o trovách exekúcie a kto má uplatňovať tieto trovy v konkurznom konaní. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť odňatie procesných práv, ktoré zákon dáva účastníkovi konania, nie však prípadný nesprávny právny záver, v ktorom súd vyjadruje svoje stanovisko k meritu veci. Správnosťou rozhodnutia odvolacieho súdu z hľadiska právneho posúdenia veci by sa dovolací súd mohol zaoberať len ak by dovolanie bolo prípustné.

So zreteľom na uvedené dovolanie súdnej exekútorke podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože ostatným účastníkom v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. júna 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :