

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **N. S. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí 11. júla 2012 v Bratislave o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len ŠTS) z 29. júna 2012, sp. zn. Tp 60/2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa zrušuje**.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. lehota trvania väzby u obvinených **N. S.**, nar. X., bytom M., ul. D., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Nitra, **T. M.**, nar. X., bytom B., K., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Nitra a **J. V.**, nar. X., bytom B., T., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Leopoldov

sa predlžuje do 19. februára 2013.

O d ô v o d n e n i e

Citovaným uznesením sudca pre prípravné konanie ŠTS podľa § 76 ods. 3 Tr. por. nevyhovел návrhu prokurátora a nepredĺžil lehotu trvania väzby obvinených **N. S.**, **T. M.** a **J. V.**.

Proti tomuto uzneseniu do zápisnice o úkone prokurátor zahlásil sťažnosť, ktorú neskôr písomným podaním aj odôvodnil.

Namietol v nej, že rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie odôvodnil len mechanickým súčtom procesných úkonov a ich štatistickým spriemerovaním na základe čoho dospel k nesprávnemu názoru, že orgány prípravného konania v predmetnej trestnej veci nepostupovali v zmysle zákona, t.j. prednostne a urýchlene.

Na druhej strane neprihliadol na to, že vo veci je potrebné vykonať ďalšie vyšetrovacie úkony, tak ako to bolo uvedené v návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby,

ako aj na obtiažnosť veci, pretože konanie je vedené proti zločineckej skupine, pre viacero skutkov medzi ktorými je súvis, a preto boli spojené do spoločného konania.

Žiadal preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a sám rozhodol tak, že lehotu trvania väzby obvinených predĺži v zmysle návrhu prokurátora, t.j. do 19. februára 2013.

Na podklade takto podanej sťažnosti najvyšší súd ako súd nadriadený, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia proti ktorému sťažovateľ mohol podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Obvinení N. S., T. M. a J. V. spolu s ďalšími 7 osobami sú vyšetrovateľom Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia policajného zboru Slovenskej republiky z 21. marca 2011, sp. zn. PPZ-84/BOK-B-201 trestne stíhaní pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a ďalšiu závažnú trestnú činnosť tak, ako je to uvedené v citovanom uznesení vyšetrovateľa.

Dôvodné podozrenie, že obvinení spáchali skutky tak ako sú vymedzené v skutkovej vete uznesenia vyšetrovateľa, naďalej trvá. Doterajším vyšetrovaním nielenže nebolo vyvrátené, alebo zoslabené, ale práve naopak zosilnené napr. aj výpoveďou N. S. zo 4. júla 2012, ktorej kópiu predložil prokurátor v rámci doplnenia svojej sťažnosti najvyššiemu súdu.

Napokon o dôvodnosti podania, že skutky kladené za vinu obvineným sa stali a že ich mali obvinení spáchať, nemal pochybnosť ani ŠTS.

Rovnako v tomto štádiu trestného stíhania bez akýchkoľvek pochybností naďalej trvajú aj dôvody väzby u obvinených N. S., T. M. podľa § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. a obvineného J. V. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., tak ako to bolo už podrobne uvedené v odôvodnení uznesenia Okresného súdu Bratislava I z 20. mája 2011, sp. zn. 0 Tp 195/2011 (obv. N. S. a T. M.) a uznesenie tohto súdu zo 14. augusta 2011, sp. zn. 0 Tp 381/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 23. augusta 2011, sp. zn. 4 Tpo 62/2011 (obv. J. V.) o ich vzatí do väzby. Ani v tomto ohľade ŠTS v napadnutom uznesení nemal rovnako žiadne pochybnosti. Naposledy bola ich väzba právoplatne predĺžená

do 19. júla 2012 uznesením Okresného súdu Bratislava I z 5. decembra 2011, sp. zn. 0 Tp 598/2011 v spojení s uzneseniami Krajského súdu v Bratislave z 13. decembra 2011, sp. zn. 1 Tpo 94/2011 a 1 Tpo 95/2011 (obv. N. S. a T. M.). U obvineného J. V. uznesením ŠTS z 22. februára 2012, sp. zn. Tp 7/2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. februára 2012, sp. zn. 4 Tost 6/2012.

Pre pozitívne rozhodnutie ŠTS o predĺžení lehoty trvania väzby obvinených boli teda splnené všetky materiálne podmienky vrátane formálnej podmienky t.j., že návrh prokurátora sudcovi pre prípravné konanie bol predložený v súlade s ustanovením § 76 ods. 2 Tr. por. Spis o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu ŠTS bol predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie včas v lehote podľa § 76 ods. 3 Tr. por., t.j. najmenej päť dní pred uplynutím predĺženej lehoty väzby.

Rozhodujúcou otázkou pre posúdenie oprávnenosti návrhu prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby u obvinených, ktorú bolo treba riešiť zostala tak skutočnosť, či pre obtiažnosť veci, alebo iných závažných dôvod nebolo možné predmetné trestné stíhanie v prípravnom konaní skončiť už v raz predĺženej lehote väzby (t.j. do 19. júla 2012) a či prepustením obvinených na slobodu hrozí, že bude zmarené, alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, ako to vyplýva z ustanovenia § 76 ods. 3 Tr. por. Uvedené ustanovenie tvorí tak (spolu s ostatnými materiálnymi podmienkami väzby) obligatórnu podmienku pre predĺženie lehoty trvania väzby obvinených.

ŠTS vo svojom uznesení dospel k záveru, že táto podmienka splnená nebola, a preto žiadosť prokurátora o opätovné predĺženie lehoty väzby nevyhovel. Svoje rozhodnutie, ako už bolo uvedené vyššie odôvodnil podrobným výpočtom vykonaných úkonov a ich štatistickým vyhodnotením (spriemerovaním podľa mesiacov).

S takýmto záverom ŠTS však nie je možné súhlasiť. Uvedené v podstate štatistické hodnotenie samo o sebe nemá a ani nemôže mať takú výpovednú hodnotu, ktorá by zodpovedala kritériám tohto zákonného ustanovenia.

Najvyšší súd po preskúmaní spisu zistil, že vyšetrowanie o predmetnej trestnej veci prebieha plynulo. Pri tom je potrebné zvýrazniť v súlade s námietkou prokurátora, že pri posúdení veci z tohto hľadiska nejde len o výpočet jednotlivých výsluchov,

ale aj o ďalšie úkony, prípravu na ne vrátane ich vyhodnotenia a na tomto základe stanovenie ďalšieho postupu vyšetrovania.

Je potrebné v tomto smere súhlasiť aj s tým, že nejde o vyšetrovanie jednoduchej trestnej činnosti. Obvineným sa kladie za vinu spáchanie trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. por. ako najvyššej formy organizovaného zločinu a iných obzvlášť závažných trestných činov spáchaných touto formou. Ide teda o spáchanie množstva skutkov s množstvom obvinených osôb, ktoré sú logicky vecne a personálne previazané a sťažujú tak potrebné objasnenie veci a teda vyžadujú k tomu potrebné dokazovanie, ako to napokon vyplýva aj z návrhu prokurátora.

Predĺženie lehoty väzby do 19. februára 2013 vzhľadom k uvedenému považuje preto za primeranú aj najvyšší súd.

Vzhľadom k tomu, že zároveň u všetkých obvinených reálne hrozí, že v prípade ich prepustenia na slobodu bude zmarený účel trestného konania (§1 ods. 1 Tr. por.) t.j., že opätovne ujdú a budú sa skrývať resp. pôsobiť na svedkov (čo je nakoniec aj obsahom skutkov kladeným im za vinu), alebo pokračovať v trestnej činnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Protí tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. júla 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková