

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Cdo/233/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1116220922  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1116220922.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenskej republiky, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, IČO: 00 151 866, proti žalovanej G. F., bývajúcej v R., A. XX, o zaplatenie 6.395,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16C/105/2016, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2020, sp. zn. 5Co/133/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. júna 2020, sp. zn. 5Co/133/2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 8. októbra 2018, č. k. 16C/105/2016-145 v žalobe zamietajúcej časti, žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná ňou spísané dovolanie osobne na dovolacom súde 12. októbra 2020 (viď č. l. 208 súdneho spisu). V dovolaní uviedla, že je bez právneho vzdelania a právneho zastupovania a nemôže súhlasiť s rozsudkom, pri ktorom má hradiť polovicu nákladov škody a úroky žalobkyni.

2.1. Súd prvej inštancie uznesením z 13. októbra 2020 č. k. 16C/105/2016-209 vyzval žalovanú, aby si zvolila advokáta a v súdom určenej lehote doručila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a aby predložila dovolanie spísané advokátom a zároveň poučil žalovanú, že ak neodstráni vady v zmysle § 429 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), dovolací súd odmietne jej dovolanie v zmysle § 447 písm. e/ CSP.

2.2. Žalovaná uviedla vo vyjadrení (viď č. l. 214 súdneho spisu), že nemá právneho zástupcu, pretože nemá na zastupovanie pri súdnom spore dostatok finančných prostriedkov.

2.3. Súd prvej inštancie prípisom zo 16. novembra 2020 (č. l. 217 súdneho spisu) poučil žalovanú o možnosti ustanovenia jej advokáta Centrom právnej pomoci. Žiadosťou z 3. februára 2021 (č. l. 220

súdneho spisu) súd prvej inštancie požiadal Centrum právnej pomoci o oznámenie, či žalovaná podala žiadosť Centru právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci pre toto dovolacie konanie. Centrum právnej pomoci v podaní zo 4. februára 2021 (viď č. I. 221 súdneho spisu) oznámilo, že neevduje žiadosť žalovanej o poskytnutie právnej pomoci.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnu podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. (viď R 39/2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

7. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil žalovanú v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolateľka bola o tejto podmienke poučená súdom prvej inštancie opakovane uznesením Okresného súdu Bratislava I z 13. októbra 2020 č. k. 16C/105/2016-209. Dovolateľka bola v konaní v zmysle § 160 ods. 2 CSP poučená o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (viď č. I. 26 a 217 súdneho spisu).

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniła žalovaná (§ 256 ods. 1 CSP), žalobkyni žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.