

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Nds/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 5017200489
Dátum vydania rozhodnutia: 10.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5017200489.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MANIOM, s. r. o., IČO: 46 889 124, so sídlom Palárikova 76, Čadca, právne zastúpeného: V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 - 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 17214-3/2017-BA zo dňa 09. októbra 2017, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 25/Sa/43/2017, o nesúhlase s postúpením veci takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci j e d ô v o d n ý .

Miestne príslušným súdom prvej inštancie je Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

Žalobou zo dňa 15.12.2017, doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 20.12.2017 sa žalobca domáha preskúmania rozhodnutia žalovanej č. 17214-3/2017-BA zo dňa 09.10.2017, ktorým odporkyňa zamietla vo veci podané odvolania a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca č. 41532-1/2015-CA zo dňa 04.03.2015 o tom, že zamestnancovi: T. R. O., nar. XX.XX.XXXX, nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi MANIOM, s. r. o. od 01.01.2013 podľa slovenskej legislatívy.

Uznesením, č. k. 25Sa/43/2017 zo dňa 04.01.2018 Krajský súd v Žiline postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave ako vecne a miestne príslušnému súdu s odôvodnením, že v predmetnej veci ide o sociálnu žalobu, a preto pri skúmaní miestnej príslušnosti postupoval podľa § 13 ods. 3 SSP. Uviedol, že napriek tomu, že predmetnú žalobu podala obchodná spoločnosť MANIOM, s. r. o. so sídlom v Čadci, predmetom preskúmania zákonnosti je rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Bratislave zo dňa 09.10.2017 pod č. 17214-3/2017-BA, ktorým žalovaná odvolanie pána T. R. O., nar.

XX.XX.XXXX a odvolanie zamestnávateľa (žalobcu) podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca č. 41532-1/2015-CA zo dňa 04.03.2015 vo veci vzniku sociálneho poistenia zamestnanca (T. R. O.) zamietla a potvrdila napadnuté rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca. Konštatoval, že napadnutým rozhodnutím žalovanej sa rieši zásadná právna otázka, či pánovi T. R. O. vzniklo, resp. nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa MANIOM, s. r. o. (žalobcu) od 01.01.2013 podľa slovenskej legislatívy. Napadnuté rozhodnutie sa teda týka predovšetkým zamestnanca žalobcu - pána T. R. O. (občana Poľskej republiky). Práva a povinnosti žalobcu ako zamestnávateľa sú podmienené právami a povinnosťami jeho zamestnanca. Podľa § 9 ods. 2 SSP, ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave. V predmetnom konaní, ktoré sa týka predovšetkým zamestnanca žalobcu, ktorý je občanom Poľskej republiky, preto konajúci súd z dôvodu nezistenej miestnej príslušnosti za účelom odstránenia tejto procesnej prekážky postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave so svojou miestnou príslušnosťou nesúhlasil, a preto v zmysle § 18 ods. 3 SSP predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie. Poukázal na § 13 ods. 3 SSP, keď uviedol, že Čadca ako sídlo a miesto podnikania žalobcu spadá do územnej pôsobnosti Krajského súdu v Žiline. Hoci sa predmet preskúmania zákonnosti týka zamestnanca žalobcu, miestna príslušnosť postupujúceho súdu zostáva zachovaná, nakoľko ustanovenie § 13 ods. 3 SSP je kogentným ustanovením. Dodal, že prejednanie veci Krajským súdom v Žiline je z územného hľadiska výhodnejšie ako pre žalobcu, jeho právneho zástupcu, tak aj pre zamestnanca, ktorého práv sa preskúmané rozhodnutie týka, pretože predstavuje rýchlejší a hospodárnejší prístup k súdnej ochrane.

Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdrúža.

Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

Podľa § 199 písm. a/ SSP sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne sudy viazané.

Ustanovenie § 13 ods. 3 SSP osobitne určuje miestne príslušný súd, a to ten, v ktorého obvode má žalobca sídlo. Aj napriek tomu, že preskúmaným je rozhodnutie o vzniku povinného poistenia zamestnancovi T. R. O., žalobcom v tomto konaní je spoločnosť MANIOM, s. r. o. so sídlom v Čadci - v obvode Krajského súdu v Žiline.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nezistil dôvod na aplikáciu § 9 ods. 2 SSP v zmysle ktorého je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave len v tom prípade, ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až 13 SSP.

Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 18 ods. 3 SSP jednohlasne dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný a vecne a miestne príslušným súdom prvej inštalácie je Krajský súd v Žiline.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.