

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžf/120/2015
Identifikačné číslo spisu: 1012201748
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1012201748.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členov senátu JUDr. Jozefa Milučkého a JUDr. Soni Langovej v právnej veci žalobcu: Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, so sídlom Námestie SNP č. 33, Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Dunajská 68, Bratislava, za účasti: JUDr. K. R., G., zastúpený Mgr. Zuzanou Uhercovou, advokátkou so sídlom Grösslingova č. 4, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 443-6000/2011-ON/156-N zo dňa 11.09.2012, o odvolaní žalobcu a účastníka konania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/312/2012-107 zo dňa 1. apríla 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/312/2012-107 zo dňa 1. apríla 2014 v spojitosti s jeho opravným uznesením č. k. 5S/312/2012-141 zo dňa 05.10.2015 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. 443-6000/2011-ON/156-N zo dňa 11.09.2012 z r u š u j e podľa ust. § 250j ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 443-6000/2011-ON/156-N zo dňa 11.09.2012, ktorým žalovaný podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZVO“ alebo „zákon o verejnom obstarávaní“) nariadil zrušiť nadlimitnú zákazku realizovanú postupom zadávania podprahovej zákazky na predmet zákazky „Poskytovanie právnych služieb v konaní pred súdom“.

Súd zistil, že žalobca ako verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie podľa § 25 ods. 2 písm. b) a § 99 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Poskytovanie právnych služieb v konaní pred súdom“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 582/2010 zo dňa 21.12.2010. V závislosti od predmetu

zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá je 2.900.000 € bez DPH sa jedná o nadlimitnú zákazku, predmetom ktorej sú neprioritné služby podľa Prílohy č. 3 zákona, realizovanú podľa § 25, postupom zadávania podprahovej zákazky.

Žalobca vyhodnocoval ponuky dňa 18.4.2011 a dňa 26.4.2011 doručil uchádzačovi JUDr. K. R. list, v ktorom mu oznámil jeho vylúčenie z verejného obstarávania. Predmetný uchádzač listom zo dňa 23.5.2011 podal námietky podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, o ktorom žalovaný rozhodol rozhodnutím č.433 - 6000/2011 - ON/156 zo dňa 9.6.2011, ktorým podľa § 139 ods. 1 písm. b) zákona konanie o podaných námietkach zastavil. Voči tomuto rozhodnutiu podal uchádzač žalobu, o ktorej rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 2S/87/2011-46 zo dňa 14.12.2011 tak, že rozhodnutie žalovaného zo dňa 8.6.2011 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaný po opätovnom preskúmaní námietok a postupu žalobcu vo verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie č. 443 - 6000/2011 - ON/156 - EN zo dňa 11.9.2012, ktorým podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nariadil zrušiť nadlimitnú zákazku realizovanú postupom zadávania podprahovej zákazky na predmet zákazky.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Právomoc rozhodnúť o námietkach nie je vzhľadom na plynutie času limitovaná ukončením procesu výberu uchádzača uzatvorením zmluvy, v tomto prípade s JUDr. C. T., dňa 30. 06. 2011. Súd mal za preukázané, že dňa 24. 05. 2011 podal JUDr. K. R. námietku proti jeho vylúčeniu z nadlimitnej zákazky v zákonom určenej lehote, pričom zmluva medzi žalobcom a JUDr. C. T. bola uzatvorená 30. 06. 2011. Právomoc žalovaného rozhodnúť o podaných námietkach je limitovaná z časového aspektu len tou skutočnosťou, či námietky boli podané v zákonnej lehote a či boli podané pred uzatvorením zmluvy, čo v danom prípade bolo splnené.

Na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, že správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci a túto po právnej stránke správne posúdil.

Žalobu ako nedôvodnú zamietol a neúspešnému žalobcovi, ako aj pribratému účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

II.

Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave podal žalobca v zákonom určenej lehote odvolanie.

Poukázal na dôvody žaloby, podľa ktorých je výrok napadnutého rozhodnutia nesprávny a nevykonateľný, pretože zákazka bola v čase rozhodovania žalovaného riadne ukončená a zmluva s úspešným uchádzačom bola podpísaná. Od času rozhodnutia žalovaného o zamietnutí námietok do vydania nového rozhodnutia, nastali podstatné zmeny skutkových okolností, dôležitých pre opätovné rozhodnutie o námietke na základe rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/87/11 zo dňa 14. 12. 2011. Napriek tomu, že žalovaný vedel o uzavretej zmluve, svojím rozhodnutím nariadil zrušiť nadlimitnú zákazku podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, čím hrubo zasiahol do ochrany právnej istoty v právnych vzťahoch a je ústavne neudržateľný. Zmluvné strany v dobrej viere uzavreli zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 30. 6. 2011, na základe riadne ukončeného procesu verejného obstarávania. Žalovaný teda vedel, že skutkové okolnosti s odstupom 14 mesiacov od uzavretia zmluvy s JUDr. C. T. sa museli podstatne zmeniť a mal predpokladať, že svojím rozhodnutím protiprávne zasiahne do práv žalobcu. Žalobca nijakým spôsobom neporušil svoje povinnosti, ktoré mu ukladá zákon. Zmluvu uzavrel nie skôr ako šestnásť deň po doručení rozhodnutia žalovaného o námietkach a nepozná nijaké zákonné prekážky, ktoré by mu túto zmluvu bránili uzavrieť. Napriek tejto skutočnosti súd uviedol, že nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. V tejto súvislosti poukázal na právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého je právna úprava, ktorá umožňuje bez časového obmedzenia zasahovať do právoplatných rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, ktoré zakladajú rušia alebo menia práva alebo povinnosti individuálne určeným adresátom, v materiálnom právnom štáte

neakceptovateľná, pretože je v rozpore s princípom právnej istoty a ochrany dôvery všetkých subjektov práva a právny poriadok (sp. zn. PL ÚS 21/08 zo dňa 23. 9. 2009).

Poukázal na skutočnosť, že právna služba, ktorá bola poskytnutá na základe uzavretej zmluvy bola riadne realizovaná. Neakceptovateľnosť konania žalovaného je aj v tom, že jeho rozhodnutie mohlo mať negatívny dopad na výsledok konania, v ktorom došlo k poskytnutiu právnej pomoci. Realizácia rozhodnutia žalovaného by prakticky znamenala, že žalobca by musel vyhlásiť nové verejné obstarávanie a takýmto postupom by po dlhý čas nezískal právneho zástupcu, keďže si ho nemôže obstarat' inak ako cez verejné obstarávanie. Vyčítal krajskému súdu, že neposudzoval existujúci skutkový stav v čase konania, nezaoberal sa novými skutočnosťami a ani ich vo svojom rozhodovaní nezohľadnil, na základe čoho vyvodil nesprávny právny záver.

Žiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky aby zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného zruší.

III.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 17. 7. 2014 uviedol, že nesúhlasí s názorom žalobcu v tom, že napadnutým rozhodnutím hrubo zasiahol do ochrany právnej istoty v právnych vzťahoch. Prijatím takejto argumentácie by bol vylúčený akýkoľvek revízný výrok podľa § 139 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní. Žalobca podal námietky v zákonom určenej lehote pred uzatvorením zmluvy s úspešným uchádzačom a žalovaný bol povinný o týchto námietkach rozhodnúť. Na túto povinnosť nemala vplyv skutočnosť, že verejný obstarávateľ dňa 30. 6. 2011 uzavrel zmluvu s iným uchádzačom na predmet zákazky, pretože k jej uzavretiu došlo až po podaní námietok neúspešného uchádzača. Naopak, porušením právnej istoty by bol postup, ktorým by súd a následne aj žalovaný schválil protizákonný postup žalobcu. Princíp právnej istoty spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné orgány budú konať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať. Ak žalovaný v konaní o námietkach zistí, že postupom verejného obstarávateľa bol porušený zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, je žalovaný podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní povinný rozhodnutím nariadiť zrušenie použitého postupu zadávania zákazky.

V danom prípade bolo preukázané, že žalobca vo verejnom obstarávaní porušil § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že v súťažných podkladoch neuviedol všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na vypracovanie ponuky a že predmet zákazky nepopísal jednoznačne a úplne, čo mohlo mať zásadný vplyv na prípravu ponúk uchádzačov, najmä na tvorbu ich ponukových cien, ako aj na ich porovnateľnosť, a preto žalovaný správne v súlade so zákonom nariadil zrušenie predmetnej verejnej súťaže.

Žalovaný poukázal na to, že písomné vyhotovenie rozsudku č. k. konania 2S/87/11 zo dňa 14. 12. 2011 mu bolo doručené 08. 02. 2012 a právoplatnosť nadobudol 24. 02. 2012. Lehotu pre vydanie rozhodnutia v konaní o námietkach teda možno počítat' až odo dňa nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti súdneho rozhodnutia, ktorá nastala dňa 28. 2. 2012.

Zavádzajúce je aj tvrdenie žalobcu o opätovnom zisťovaní zákonnosti postupu žalobcu, pretože žalovaný v prvom prípade zastavil konanie o námietkach z procesných dôvodov a meritórne sa vecou nezaoberal. Až po zrušení procesného rozhodnutia zo dňa 09.06.2011 a vrátení veci žalovanému na ďalšie konanie sa žalovaný vecou prvýkrát meritórne zaoberal.

K tvrdeniu žalobcu, že neporušil svoje povinnosti, ktoré mu ukladá zákon, žalovaný uviedol, že žalobca ako verejný obstarávateľ porušil § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď kvalifikovane nestanovil opis predmetu zákazky. Predmetného porušenia sa dopustil v etape prípravy súťažných podkladov. Vo fáze po predkladaní ponúk uchádzačov nebolo možné toto porušenie odstrániť inak, než nariadením zrušenia súťaže. Súd preto správne skonštatoval, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré

by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. K uvedenému dodal, že všetky rozsudky správnych súdov, ktorými rušia rozhodnutia žalovaného vydané v konaní o námietkach, nadobúdajú právoplatnosť až po uzavretí zmluvy v procese verejného obstarávania. V takých prípadoch nemožno dospieť k záveru, že by žalovaný opätovným vydaním rozhodnutia v konaní o námietkach prekročoval rámec svojej právomoci. Zrušením pôvodného rozhodnutia a vrátením veci žalovanému na ďalšie konanie sa nezačína nové konanie o námietkach, ale procesne sa pokračuje v konaní, ktorého výsledkom bolo zrušenie rozhodnutia.

V tejto súvislosti poukázal na právny názor prezentovaný Krajským súdom v Bratislave v konaní sp. zn. 2S/366/2010, 2S/174/2012. V náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky, na ktorý žalobca poukázal, ústavný súd riešil diametrálne odlišnú vec, v ktorej posudzoval lehotu dokedy môže prokurátor podať protest proti opatreniu podľa § 26 zákona o prokuratúre. Jednalo sa v tomto prípade o uplatnenie mimoriadneho opravného prostriedku. Nevyplyva z neho, že žalovaný nemá právomoc rozhodnúť o námietkach z dôvodu ukončenia procesu verejného obstarávania. Žalovaný v tomto prípade nezasahuje do žiadnych právoplatných rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci. V danom prípade je pre súd pri vydaní rozhodnutia rozhodujúci skutkový stav, aký bol v čase rozhodovania správneho orgánu a nie stav v čase vyhlásenia rozsudku, ako tvrdí žalobca. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 250i ods. 1 O.s.p.

V závere svojho vyjadrenia poukázal na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrený v rozsudku sp. zn. 2Sžf/9/2009 zo dňa 29. 9. 2010, podľa ktorého je základným cieľom konania v správnom súdnictve preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Nie je úlohou súdu nahradzovať činnosť správnych orgánov pri zisťovaní skutkového stavu, ale len preskúmať zákonnosť ich rozhodnutí, či pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali správne orgány príslušné hmotno - právne a procesno - právne predpisy. Správny súd nie je súdom skutkovým, ale súdom, ktorý posudzuje iba právne otázky napadnutého postupu alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy.

Na základe uvedených dôvodov považuje rozsudok súdu prvého stupňa za správny, jeho odôvodnenie za dostatočné a žiadal, aby ho odvolací súd potvrdil.

IV.

K podanému odvolaniu žalobcu sa vyjadril aj účastník konania, podľa ktorého sa krajský súd s argumentáciou žalobcu správne vysporiadal.

Jeho vyjadrenie obsahuje právne názory prezentované žalovaným vo vyjadrení k odvolaniu.

Žiadal rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 340, 90 €.

V.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p., bez nariadenia pojednávania (ust. § 250ja ods. 2 prvá veta O.s.p.) s tým, že po tom, ako bolo oznámené verejné vyhlásenie rozhodnutia na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk, najmenej päť dní vopred, rozsudok verejne vyhlásil (ust. § 156 ods. 1 O.s.p.).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (ust. § 244 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 250ja ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu v medziach žaloby nie je v súlade so zákonom a súd prvého stupňa žalobu zamietol, môže rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie. Inak o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 219 až 221 tohto zákona. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Predmetom tohto konania a súdneho prieskumu bolo rozhodnutie žalovaného č. 443-6000/2011-ON/156-N zo dňa 11.09.2012, ktorým nariadil žalobcovi zrušiť nadlimitnú zákazku realizovanú postupom zadávania podprahovej zákazky na predmet zákazky „Poskytovanie právnych služieb v konaní pred súdom“.

V konaní nebolo sporné, že žalobca ako verejný obstarávateľ uverejnil v Úradnom vestníku č. 582/2010 zo dňa 21. 12. 2010 verejnú súťaž na obstaranie predmetu zákazky "Poskytovanie právnych služieb v konaní pred súdom". Výzva na predkladanie ponúk bola uverejnená dňa 22. 12. 2010 na internetovej stránke obstarávateľa. V predmetnej výzve bola uvedená bližšia špecifikácia predmetu zákazky, ktorá pozostávala z poskytovania právnych služieb (ochrana práv a záujmov Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, vrátane konzultačnej činnosti) advokátom, v súdnom konaní vedenom proti Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky vo veci, ktorej hodnota je predbežne vyčíslená na 17.000.000 €, v dohodnutom čase a rozsahu, ktorý zodpovedá hospodárnej a účelnej právnej pomoci v konaní pred súdom. Predpokladaná hodnota zákazky bola ohraničená maximálnou výškou 2.900.000 € bez DPH. Jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia odmena za jeden úkon právnej služby, bez ohľadu na počet odpracovaných hodín. Predpokladané ukončenie dodávky bolo stanovené do 31. 12. 2013, s možnosťou predĺženia. V bode 12. výzvy na predkladanie súťažných ponúk pre podprahovú zákazku, boli určené podmienky účasti záujemcov. Výzva obsahovala ďalšie náležitosti: podmienky poskytnutia súťažných podkladov, lehotu na predkladanie ponúk, termín otvárania ponúk.

Súčasťou administratívneho spisu sú aj súťažné podklady, ktoré podrobnejšie upravujú predmet zákazky, spôsob komunikácie medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom, obsah ponuky, návrh zmluvy o poskytnutí právneho poradenstva a zastupovania pred súdom.

Dňa 19. 1. 2011 obstarávateľ vyhodnotil ponuky. Proti vyhodnoteniu podal JUDr. K. R. námietky, ktorým Úrad pre verejné obstarávanie rozhodnutím číslo 107 - 6000/2011 - ON /28 zo dňa 25. 3. 2011 vyhovel, zrušil rozhodnutie žalobcu o výsledku vyhodnotenia ponúk a verejnému obstarávateľovi nariadil znovu vyhodnotiť ponuky do 30 dní od doručenia rozhodnutia. Žalobca následne všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku, oznámil predĺženie lehoty viazanosti ponúk, ktorá bola stanovená na 31. 5. 2011. V rámci ďalšieho konania uchádzači, ktorí podali najnižšiu ponuku, na základe výzvy obstarávateľa, vysvetlili svoju ponuku týkajúcu sa určenia ceny. Dňa 18. 4. 2011 boli opätovne vyhodnotené ponuky siedmich uchádzačov, z ktorých žalobca vylúčil dvoch z dôvodu podania neobvykle nízkej ceny a určil úspešného uchádzača. Neúspešným uchádzačom obstarávateľ oznámil výsledky vyhodnotenia ponúk. Na základe žiadosti o nápravu, ktorej nebolo vyhovené a námietke proti vylúčeniu uchádzača, žalovaný konanie o námietkach, podaných JUDr. K. R. zastavil podľa § 139 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutím číslo 443 - 6000/2011 - ON/156 zo dňa 9. 6. 2011. Uvedené rozhodnutie napadol vylúčený uchádzač žalobou, o ktorej rozhodol Krajský súd v Bratislave, rozsudkom č. k. 2 S/87/11-46 v zo dňa 14. 12. 2011 tak, že predmetné rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dôvodom pre zrušenie rozhodnutia o zastavení konania o námietkach bola skutočnosť, že žalovaný pri svojom rozhodovaní nesprávne aplikoval ustanovenie § 144 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a uviedol, že nebol dôvod na zastavenie daného konania, pretože námietky boli podané v zákonom určenej lehote.

Medzičasom žalobca uzavrel s úspešným uchádzačom dňa 30. 6. 2011 zmluvu, ev. č. 51/11/M, o poskytovaní právnych služieb v konaní pred súdom.

Dňa 11. 9. 2012 rozhodol žalovaný o námietkach proti vylúčeniu JUDr. K. R. z nadlimitnej zákazky,

zadáanej postupom zadávania podprahových zákaziek tak, že nariadil predmetnú zákazku zrušiť, podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Žalovaný po preštudovaní dokumentácie kontrolovaného poukázal na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 6. 4. 2011, ktorou žalobca požiadal všetkých uchádzačov, ktorých cenové ponuky sú pod hranicou priemeru, o vysvetlenie neobvykle nízkej ceny. V rozhodnutí poukázal na vysvetlenie navrhutej ceny vylúčeným uchádzačom listom zo dňa 12. 4. 2011, v ktorom predmetný uchádzač vysvetlil určenie ceny právnych služieb. V súvislosti s posúdením zákonnosti postupu žalobcu pri vylúčení predmetného uchádzača z verejného obstarávania, žalovaný poukazoval na opis predmetu zákazky v časti B.1, "Opis predmetu zákazky", súťažných podkladov, návrh zmluvy v časti B.2 "Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky" súťažných podkladov, kde v článku 2. kontrolovaný neuviedol, že poskytovanie právnych služieb je zamerané na zastupovanie v súdnom konaní vedenom proti Slovenskej republike - Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky ako odporcovi - žalovanému, vo veci zaplattenia hodnoty, ktorá je predbežne vyčíslená na 17.000.000 € s príslušenstvom. Žalovaný poukázal aj na zverejnené kritérium na hodnotenie ponúk a uviedol, že z korešpondencie medzi obstarávateľom a vylúčeným uchádzačom bolo zrejmé, že tento ponúkol neobvykle nízku cenu a obstarávateľ žiadal jej vysvetlenie. Obstarávateľ postupoval v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď požiadal uchádzača o vysvetlenie neobvykle nízkej ceny, pričom uviedol, že relevantné odôvodnenie takejto ceny uchádzačom môže byť podané len vtedy, ak sú mu známe konkrétne námietky verejného obstarávateľa proti ním ponúkanej cene. Uviedol, že výška ponukových cien je posudzovaná aj vo vzťahu k predmetu zákazky, nielen voči ostatným ponukovým cenám uchádzačov, či predpokladanej hodnote zákazky. Posúdenie neobvykle nízkej ceny je ponechané v kompetencii verejného obstarávateľa. Podľa žalovaného, vylúčený uchádzač splnil požiadavku kontrolovaného a doručil požadované vysvetlenie neobvykle nízkej ceny v určenej lehote.

Výpočet priemeru cien, realizovaný obstarávateľom, nepokladal žalovaný za správny, pretože nie je zrejmé, prečo v zápisnici z opätovného vyhodnotenia ponúk, zo dňa 18.4.2011, v rámci súčtu jednotlivých ponúk, neakceptoval aj ponukovú cenu uchádzača JUDr. D. Y., vo výške 29.900 €, pretože z prieskumu, ktorý kontrolovaný uskutočnil pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania je zrejmé, že sa nejednalo o neprímeranú cenu, ale o navrhnutú cenu približnú od každej oslovenej advokátskej kancelárie. Ponukové ceny u jednotlivých uchádzačov preukázali skutočnosť, že žalobca poskytol záujemcom neúplné a nejednoznačné súťažné podklady, opis predmetu zákazky bol opísaný nedostatočne, všeobecne, pričom podľa žalovaného, z neho nie je jasná zložitosť právnych sporov, ktoré bude potrebné v rámci predmetu zákazky riešiť. Nebola uvedená ani oblasť práva, v rámci ktorých bude potrebné poskytovať právne služby ani približný počet právnych úkonov. Spracovanie súťažných podkladov bolo preto v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a mohlo mať vplyv na spôsob tvorby ponukovej ceny. Uvedenému názoru svedčí aj skutočnosť, že medzi jednotlivými ponukami boli niekoľkonásobné rozdiely. Žalovaný poukázal aj na okolnosť, že hodnota istiny, ktorú stanovil kontrolovaný na 17.000.000 € aj s príslušenstvom, nevypovedá o zložitosti sporu. Podľa jeho názoru je potrebné, aby opis predmetu zákazky obsahoval aspoň také špecifikácie, aby si jednotliví záujemcovia vedeli aspoň približne vykalkulovať počty a charakter právnych úkonov, aj počty osôb, ktoré budú jednotlivé úkony vykonávať. Pri opise predmetu zákazky nastavenom žalobcom toto nebolo objektívne možné. Vzhľadom na nastavený opis predmetu zákazky nebolo možné zodpovedať otázky žalobcu iným spôsobom ako uviedol vylúčený uchádzač - JUDr. K. R.. Žalovaný preskúmal obsah a rozsah odpovedí uvedených vo vysvetlení v kontexte otázok žalobcu v žiadosti o vysvetlenie a dospel k záveru, že uchádzač dostatočným a náležitým spôsobom vysvetlil dôvody a existenciu výhodných podmienok v rozsahu požadovanom kontrolovaným.

Žalovaný v rozhodnutí vyčítal žalobcovi nedostatok dodržiavania ustanovenia § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa jeho názoru, žalobca postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, pretože došlo k rozporu medzi súťažnými podkladmi v časti opisu predmetu zákazky a predmetom zmluvy v časti B. 2, "Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky". Námietky vylúčeného uchádzača vyhodnotil ako opodstatnené z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vylúčenie jeho ponuky z verejného obstarávania, pretože žalobca kvalifikovanie nestanovil opis predmetu zákazky a uchádzač nemohol odpovedať na žiadosť o vysvetlenie iným spôsobom.

V danom prípade mal, podľa žalovaného, kontrolovaný porušiť § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že v súťažných podkladoch neuviedol všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na vypracovanie ponuky, predmet zákazky neopísal jednoznačne a úplne, čo mohlo mať zásadný vplyv na prípravu ponuky uchádzačov, najmä na tvorbu ich ponukových cien, ako aj na ich porovnateľnosť a je preukázané, že predmetné porušenie zákona nebolo možné odstrániť inak, než nariadením zrušenia súťaže.

Podľa ust. § 155h ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v znení účinnom do 31.03.2011, postupy zadávania zákaziek, ktoré boli vyhlásené alebo preukázateľne začaté do 31. marca 2011, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2011.

Podľa § 153 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v účinnom znení, všeobecné predpisy o správnom konaní sa nevzťahujú na konania podľa tohto zákona okrem konania podľa § 116 ods. 9 a 11, § 123 ods. 2, § 125 ods. 2, § 130, § 132 ods. 3, § 134 ods. 2, § 146d a § 149.

Podľa ust. § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Podľa ust. § 137 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní v účinnom znení, úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 7 (ďalej len "kontrolovaný").

Úrad pri výkone dohľadu

- a) rozhoduje o námietkach uchádzačov, záujemcov, účastníkov alebo osôb, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného,
- b) rozhoduje o námietkach orgánu štátnej správy, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskych spoločenstiev,
- c) vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek a kontrolu súťaže návrhov organizovaných kontrolovaným,
- d) ukladá pokuty za správne delikty,
- e) vykonáva iné činnosti podľa tejto hlavy.

Podľa ust. § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo orgán štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b) (ďalej len "navrhovateľ") môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podať námietky proti

- a) zámeru uzavrieť zmluvu, alebo koncesnú zmluvu na práce uverejnenom podľa § 22 ods. 7, proti podmienkam uvedeným v oznámení podľa § 50 ods. 4, § 67 ods. 2, § 77 alebo § 105 ods. 5,
- b) podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk alebo podmienkam uvedeným v súťažných podmienkach v súťaži návrhov poskytnutých v lehote na predkladanie návrhov,
- c) podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk alebo návrhov,
- d) výberu záujemcov v užšej súťaži podľa § 52 ods. 1 a § 82 ods. 1, v rokovacom konaní so zverejnením podľa § 56 ods. 1 a § 85 ods. 1 alebo v súťaži návrhov podľa § 105 ods. 2,
- e) vylúčeniu uchádzača, záujemcu alebo účastníka,
- f) vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov,
- g) úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).

Podľa § 138 ods. 12) zákona č. 25/2006 Z.z., námietky majú odkladný účinok na konanie kontrolovaného okrem námietok podľa odseku 2 písm. g). Úrad môže odňať odkladný účinok námietkam podľa odseku 2 písm. a) až f), ak jeho negatívne dôsledky ohrozujú verejný záujem. Proti rozhodnutiu úradu o odňatí odkladného účinku nemožno podať opravný prostriedok.

Podľa ods. 15, písm. a) cit. ustanovenia, lehoty, okrem lehoty podľa odseku 10, kontrolovanému neplynú, ak boli podané námietky podľa odseku 2 písm. a) až f), do doručenia rozhodnutia úradu o námietkach.

Ak boli podané námietky podľa odseku 2 písm. d) alebo e), lehoty, ktoré určil kontrolovaný, neplynú. Podanie takýchto námietok je kontrolovaný povinný bezodkladne oznámiť všetkým záujemcom alebo účastníkom (§ 138 ods. 18).

Podľa ust. § 45 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ak boli podané námietky podľa § 138 ods. 2 písm. a) až f), verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi najskôr šesťnásť deň po doručení rozhodnutia úradu o námietkach alebo deň nasledujúci po dni doručenia výsledku konania úradu. Ak úrad rozhodnutím podľa § 138 ods. 12 odňal námietkam odkladný účinok, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi najskôr v deň nasledujúci po doručení rozhodnutia úradu o odňatí odkladného účinku námietok. Tým nie sú dotknuté ustanovenia odsekov 2 až 5.

Podľa ust. § 139 ods. 2, zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím

- a) nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo súťaž návrhov,
- b) nariadi zrušiť diskriminačné podmienky alebo požiadavky kontrolovaného uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov, v súťažných podkladoch, v súťažných podmienkach alebo v inom dokumente týkajúcom sa verejného obstarávania,
- c) zruší rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka a nariadi zaradiť vylúčeného uchádzača, záujemcu alebo účastníka do procesu verejného obstarávania,
- d) zruší rozhodnutie kontrolovaného o výbere záujemcov alebo účastníkov a nariadi zopakovať výber,
- e) zruší rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov a nariadi znovu vyhodnotiť ponuky alebo návrhy,
- f) zruší rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, a ak je to potrebné aj rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka, rozhodnutie kontrolovaného o výbere záujemcov alebo účastníkov alebo rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov a súčasne nariadi znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti.
- g) nariadi odstrániť protiprávny stav.

Podľa ust. § 146 ods. 1, 2, 3 a 6 zákona č. 26/2006 Z.z., kontrolou sa zisťuje súlad postupu kontrolovaného s ustanoveniami tohto zákona. Pri výkone kontroly úrad sleduje aj plnenie nariadení uložených rozhodnutiami úradu. Kontrola sa začína v deň doručenia oznámenia o jej začatí kontrolovanému.

Úrad vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody a pred ukončením súťaže návrhov z vlastného podnetu, na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky alebo na základe podnetu Úradu vlády Slovenskej republiky.

Podnet kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky musí byť doručený úradu najneskôr sedem pracovných dní pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody alebo pred ukončením súťaže návrhov.

Úrad vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov a po zrušení postupu zadávania zákazky a súťaže návrhov na základe podnetov fyzických osôb a právnických osôb, ktoré neboli oprávnené podať námietky, na základe podnetov orgánov štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b) a z vlastného

podnetu. Kontrolu vykonávajú zamestnanci úradu na základe písomného poverenia predsedu úradu (ďalej len "zamestnanec úradu"). Úrad pri výkone kontroly postupuje podľa § 146a až 146d.

Podľa ust. § 148a ods. 1 až 3 zákona o verejnom obstarávaní,

Uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorá mohla mať záujem o získanie konkrétnej nadlimitnej zákazky a ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (ďalej len "oprávnená osoba"), môže po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy na práce alebo rámcovej dohody požiadať súd, aby určil neplatnosť zmluvy, koncesnej zmluvy na práce alebo rámcovej dohody.

Osoba, ktorá podala na súde žalobu podľa odseku 1, je povinná túto skutočnosť oznámiť úradu.

Účastníkmi súdneho konania o neplatnosť zmluvy, koncesnej zmluvy na práce alebo rámcovej dohody podľa odseku 1 sú oprávnená osoba, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ a uchádzač alebo uchádzači, s ktorými bola uzavretá zmluva, koncesná zmluva na práce alebo rámcová dohoda.

Podľa ust. § 149 ods. 2 písm. j) zákona č. 26/2006 Z.z., úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 300 eur do 30 000 eur, ak porušil princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania alebo princíp nediskriminácie okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až i) a toto porušenie malo alebo mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Podľa názoru žalovaného, v danom prípade kontrolované kvalifikovanie nestanovil opis predmetu zákazky, neúspešný uchádzač nemohol odpovedať na jeho žiadosť o vysvetlenie iným spôsobom a žalovaný preto vyhodnotil jeho námietky za opodstatnené. Žalovaný uviedol, že tým, keď žalobca predmet zákazky neopísal jednoznačne a úplne, čo mohlo mať zásadný vplyv na prípravu ponúk uchádzačov, najmä na tvorbu ich ponukových cien ako aj na ich porovnateľnosť, bol porušený § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a predmetné pochybenie nebolo možné odstrániť inak ako nariadením zrušenia súťaže.

Z rozhodnutia správneho orgánu je zrejmé, že pri vyhodnocovaní námietky uchádzača, ktorý žiadal zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o jeho vylúčení a nariadiť zaradenie vylúčeného navrhovateľa do procesu verejného obstarávania, žalovaný rozšíril okruh skúmania správnosti postupu kontrolovaného nad rámec námietok, nerozhodol v súlade s požiadavkou uchádzača vyjadrenou v námietkach podaných dňa 24. 5. 2011, ale v rámci právomoci orgánu dohľadu, skúmal súťažné podklady vypracované kontrolovaným pri vyhlásení verejného obstarávania, ktoré boli poskytnuté záujemcom a uchádzačom.

Vyššie uvedené ustanovenia § 136 až § 141 zákona o verejnom obstarávaní majú posilniť existujúce mechanizmy na zabezpečenie účinného uplatňovania noriem v oblasti verejného obstarávania najmä v štádiu, keď ešte môžu byť porušenia práva napravené, t.j. pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody.

Zákon umožňuje úradu, ako orgánu dohľadu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, realizovať podľa § 135 zákona revízne postupy, na základe podaných námietok pred uzavretím zmluvy, rámcovej dohody alebo v súťaži návrhov, alebo po uzatvorení zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, a v tom prípade len na základe podnetov fyzických osôb a právnických osôb, ktoré neboli oprávnené podať námietky, na základe podnetov orgánov štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b) a z vlastného podnetu (§ 146 ods. 6 zákona).

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo vydané po tom, ako verejný obstarávateľ uzavrel s víťazným uchádzačom „Zmluvu o poskytovaní právnych služieb v konaní pred súdom“ a predmet zákazky už bol realizovaný.

Z koncepcie zákona o verejnom obstarávaní, ako už bolo uvedené, teda vyplýva, že po tom, ako verejný obstarávateľ uzavrel zmluvu, nie je, podľa názoru odvolacieho súdu, možné vydať rozhodnutie o podaných námietkach uchádzača vo verejnom obstarávaní. Po uzatvorení zmluvy môže orgán dohľadu vykonať kontrolu postupu zadávania zákaziek len na základe podnetov fyzických osôb a právnických

osôb, ktoré neboli oprávnené podať námietky, na základe podnetov orgánov štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b) a z vlastného podnetu.

Z obsahu dokladov založených v spise bolo zistené, že k uzatvoreniu zmluvy s víťazným uchádzačom došlo dňa 30.06.2011, po uplynutí lehoty 16 dní od doručenia rozhodnutia žalovaného č. 443-6000/2011-ON/156 zo dňa 08.06.2011 (doručené 13.06.2011) o zastavení konania o námietkach JUDr. K. R. zo dňa 23.05.2011, v súlade s ust. § 45 ods. 6 zákona. Doručením predmetného rozhodnutia zároveň odpadol odkladný účinok podanej námietky na konanie kontrolovaného.

Zákon o verejnom obstarávaní ani Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby neupravuje postup obstarávateľa v prípade, ak neúspešný uchádzač uplatní svoje práva súdnou cestou žalobou o preskúmanie rozhodnutia kontrolného orgánu o námietkach, preto platí, že od času nadobudnutia právoplatnosti správneho rozhodnutia platí prezumpcia zákonnosti a správnosti tohto rozhodnutia a to až do času, kedy o jeho prípadnej nezákonnosti nerozhodne pre tento prípad zákonom stanovený orgán - súd, čím je zaistený princíp právnej istoty v oblasti rozhodovacej činnosti štátnych orgánov.

Konanie žalobcu, ktorý po doručení rozhodnutia úradu o námietkach zo dňa 08. 06. 2011 uzavrel s víťazným uchádzačom, po uplynutí lehoty 16 dní, zmluvu na predmet zákazky, nebolo preto v rozpore so zákonom. Jeho konanie v tomto smere nebolo ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní obmedzené.

Po tom, ako v súdnom konaní bolo zrušené rozhodnutie žalovaného zo dňa 8. 6. 2011 o zastavení konania o námietkach a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie, keď medzičasom bola uzatvorená zmluva na predmet zákazky, nastala situácia, ktorú zákon explicitne neupravuje, a preto bolo potrebné postupovať na základe logického výkladu a účelu zákona.

Účelom zákona o verejnom obstarávaní nie je podľa názoru najvyššieho súdu vstupovať do právnych vzťahov, ktoré vznikli uzavretím zmluvy, a teda po tom, ako bol splnený účel verejného obstarávania (t.j. po jeho praktickom ukončení) a narušovať právne istoty, ktoré nadobudli tretie osoby. Po ukončení verejného obstarávania uzavretím zmluvy s víťazným uchádzačom môže, podľa tohto výkladu, orgán dozoru po tom, ako vykonal kontrolu dodržiavania povinností verejného obstarávateľa, pristúpiť k uloženiu sankcie postupom podľa § 149 zákona o verejnom obstarávaní, ak dospel k zisteniu, že vo verejnom obstarávaní bol porušený zákon a ak toto porušenie malo zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Žalovaný mal v čase vydania napadnutého rozhodnutia vedomosť o výsledku verejnej súťaže, víťaznom uchádzačovi, dátume zadania zákazky úspešnému uchádzačovi, dobe platnosti zmluvy (do 31.12.2013 s možnosťou predĺženia) z oznámenia verejného obstarávateľa zo dňa 19.07.2011. Keďže uzatvorením zmluvy s úspešným uchádzačom počas účinnosti právoplatného rozhodnutia žalovaného o zastavení konania o námietkach, bolo verejné obstarávanie skončené, nebolo už možné vydať rozhodnutie o zrušení predmetnej verejnej súťaže.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 139 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplývajú možnosti, akými môže úrad rozhodnúť o námietkach. Ako bolo už vyššie uvedené, podanie námietok má odkladný účinok na konanie obstarávateľa, čo znamená, že do rozhodnutia úradu o podaných námietkach nemôže obstarávateľ pokračovať v súťaži, a teda ani uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorého vyhodnotil ako úspešného. Z uvedeného logicky vyplýva, že zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo súťaž návrhov podľa ust. § 139 ods. 2 písm. a) zákona môže úrad len v štádiu konania pred reálnym ukončením súťaže uzavretím zmluvy s úspešným uchádzačom. V danom prípade navyše došlo už aj k realizácii samotného plnenia predmetu zákazky.

Žalovaný preto svojím postupom konal v rozpore s ust. čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa

ktorého, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Po uzatvorení zmluvy, je teda v súlade so zákonom možné, v prípade zistenia porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pristúpiť „len“ k potrestaniu delikventa - verejného obstarávateľa, uložením pokuty, nie je však už možné zvrátiť reálny stav a zrušiť zákazku, ktorá bola alebo je realizovaná. Uvedený postup je logickým dôsledkom toho, že samotná zmluva nemusí byť v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní alebo inými predpismi, ale v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní bol postup verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý predchádzal uzatvoreniu zmluvy.

Ochrana uchádzača, ktorého chránené práva alebo záujmy mohli byť postupom verejného obstarávateľa dotknuté, je po uzatvorení zmluvy zabezpečená možnosťou postupu takéhoto uchádzača podľa ustanovenia § 148a zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe uvedených dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že rozhodnutie správneho orgánu nie je v súlade so zákonom, nestotožnil sa s právnym názorom Krajského súdu v Bratislave, jeho rozsudok č. k. 5 S/312/2012-107 zo dňa 01.04.2014 preto zmenil podľa ustanovenia § 250ja ods. 3 O.s.p. tak, že rozhodnutie žalovaného číslo 443 - 6000/2011 - ON/156 - N zo dňa 11. 9. 2012 zrušil podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania odvolací súd vychádzal z ustanovení § 246c ods. 1, § 224 ods. 1 a § 250k O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný náhradu trov konania nepriznal, pretože si náhradu trov neuplatnil a ostatným účastníkom na náhradu nevznikol zo zákona nárok.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.