

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/45/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013200138
Dátum vydania rozhodnutia:	02.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013200138.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Krajská prokuratúra Bratislava so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 47, proti žalovanému: Hlavné mesto SR Bratislava, so sídlom v Bratislave, Primaciálne námestie č. 1, právne zastúpeného AK Šrobár, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Laurinská č. 12, za účasti: Parking House, a.s., so sídlom v Bratislave, Kollárovo námestie č. 20, právne zastúpeného: Capitol Legal Group, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Kollárovo námestie č. 20, v konaní o preskúmanie záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava č. MAGS ORM 40386/12-256523 k investičnej činnosti zo dňa 21.06.2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 21/2013-247 zo dňa 20.02.2014, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e záhlavie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 04.08.2015 sp. zn. 3Sžo/45/2014 v časti procesnej strany, o odvolaní ktorej Najvyšší súd SR rozhodoval tak, že správne má znieť:

„ (...) o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 21/2013-247 zo dňa 20.02.2014, takto“

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Sžo/45/2014 zo dňa 04.08.2015 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/21/2013-247 zo dňa 20.02.2014 a konanie zastavil.

Žalovaný písomným podaním žiadal o vydanie opravného uznesenia s poukazom na ustanovenie § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) nakoľko súd v záhlaví uznesenia pochybil pri uvedení procesnej strany o odvolaní ktorej rozhodoval.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Prítom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pretože súd pri vydaní uznesenia zo dňa 04.08.2015 pochybil, uvedené chyby v písaní týkajúce procesnej strany, o odvolaní ktorej Najvyšší súd SR rozhodoval vydaním opravného uznesenia odstránil.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.