

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/16/2025
Identifikačné číslo spisu:	2117010761
Dátum vydania rozhodnutia:	03.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2117010761.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného H. Č. pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 3. apríla 2025 v Bratislave dovolanie obvineného H. Č. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Ing. Dušana Grmana proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 11. februára 2021, sp. zn. 6To/35/2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku dovolanie obvineného H. Č. sa odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 10. septembra 2019, sp. zn. 9T/30/2017, uznal obvineného H. Č. za vinného zo zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 276 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Tr. zák. súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť, zastávať funkcie v orgánoch obchodných spoločností, výrobných spoločností a družstiev a akúkoľvek inú činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec z 2. júna 2016, sp. zn. 2T/74/2016, právoplatný 2. júna 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 289 ods. 2, ods. 3 Tr. por. súd vyhradil rozhodnutie o ochrannom opatrení - zhabaní vecí

tabakovej suroviny o hmotnosti 6 480 kg verejnému zasadnutiu.

Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podali obvinený H. Č. a prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátor“) v zákonom stanovenej lehote odvolania, o ktorých Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 11. februára 2021, sp. zn. 6To/35/2020, rozhodol tak, že tieto postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Dňa 26. júna 2024 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) doručené písomné podanie obvineného formálne označené ako žiadosť o pridelenie advokáta ex offio vo veci dovolania, v ktorom požiadal o ustanovenie obhajcu na účely podania kvalifikovaného dovolania a zastupovania v dovolacom konaní. V nadväznosti na túto žiadosť bol obvinenému opatrením okresného súdu ustanovený obhajca JUDr. Ing. Dušan Grman, prostredníctvom ktorého podal dňa 29. septembra 2024 kvalifikované písomné dovolanie spĺňajúce všetky náležitosti predpokladané ustanoveniami § 372 a nasl. Tr. por., v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. i) Tr. por., a síce:

- zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu;
- rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v odôvodnení podaného dovolania namietal, že súdy pri rozhodovaní nesprávne právne posúdili zistený skutok, nesprávne vyhodnotili zabezpečené dôkazy a nezabezpečili dôkazy, ktoré navrhoval vykonať už v prípravnom konaní a ktoré mali svedčiť o jeho nevine. Uviedol, že tendenčne vykonaným dokazovaním malo byť porušené jeho právo na obhajobu, pričom k jeho porušeniu malo dôjsť podľa názoru obvineného aj tým, že ustanovená obhajkyňa nevykonávala jeho obhajobu riadne. Poukázal na skutočnosť, že obhajkyňa ho v priebehu konania nenavštívila vo výkone trestu, neodôvodnila podané odvolanie proti rozsudku okresného súdu a rovnako nebola dostatočne aktívna pri predkladaní dôkazov, ktoré mohli preukázať jeho nevinu alebo zmierniť závažnosť skutku. Obvinený mal za to, že v prípravnom konaní, ani v priebehu hlavného pojednávania, nebol preukázaný úmysel skracovať daň, a preto nebola naplnená skutková podstata zločinu skrátenia dane a poistného v zmysle § 276 Tr. zák. Uviedol, že skutkový stav nebol správne posúdený a dôkazy predložené v priebehu konania nepreukazujú jeho vinu nad rámec rozumnej pochybnosti. Súdy podľa názoru obvineného nevenovali dostatočnú pozornosť dôkazom, ktoré ho zbavujú viny a ich právne závery sú založené na nedostatočnej analýze skutkového stavu a právnych predpokladov.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd z dôvodu porušenia § 371 ods. 1 písm. c), písm. i) Tr. por. uznesenie krajského súdu ako aj rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Krajskej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátorka“) podaním zo 7. januára 2025 konštatujúc, že dovolanie obvineného datované dňom 29. septembra 2024 bolo podané oneskorene. Uviedla, že uznesenie krajského súdu bolo obvinenému doručené 26. apríla 2021, jeho obhajkyňu JUDr. Andrei Čechovičovej 23. apríla 2021, Krajskej prokuratúre Trnava 26. marca 2021 a teda lehota na podanie dovolania v zmysle § 370 ods. 1 Tr. por. obvinenému uplynula 26. apríla 2024. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátorka navrhla, aby najvyšší súd dovolanie obvineného H. Č. postupom podľa § 382 písm. a) Tr. por. odmietol.

Dňa 13. marca 2025 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného H. Č. riadne predložený najvyššiemu súdu na konanie a rozhodnutie o podanom dovolaní. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal podané dovolanie i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie nebolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, že uznesenie krajského súdu bolo obvinenému H. Č. doručené 26. apríla 2021 a jeho vtedajšej obhajkyni 23. apríla 2021. Keďže obvinený (prostredníctvom svojho obhajcu) podal dovolanie až 29. septembra 2024, je zrejmé, že bolo podané oneskorene, po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty podľa § 370 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti najvyšší súd uvádza, že už samotná žiadosť o ustanovenie obhajcu na podanie dovolania a zastupovania v dovolacom konaní bola podaná po uplynutí tejto lehoty.

Keďže obvinený podal dovolanie po uplynutí lehoty uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por., dovolací súd jeho dovolanie bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 382 písm. a) Tr. por. ako podané oneskorene odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.