

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Ndc/19/2021
Identifikačné číslo spisu: 1520202541
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1520202541.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobkyne Union zdravotnej poisťovne, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 36 284 831, proti žalovaným 1/ elevant group s. r. o., so sídlom v Bratislave, Betliarska 12, IČO: 46 059 873, 2/ SUNIK, s.r.o., so sídlom v Podbrezovej, Chalúpkova 102, IČO: 31 604 196, zastúpenej JUDr. Zdenkom Roštárom, advokátom so sídlom v Brezne, Glianska 20, o zaplatenie 32.052,93 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 49C/30/2020, o návrhu žalovanej 2/ na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovanej 2/ na prikázanie sporu vedenému na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 49C/30/2020 Okresnému súdu Brezno n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalovanej 2/ na prikázanie veci Okresnému súdu Brezno z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). Žalovaná 2/ svoj návrh odôvodnila pandemickou situáciou a tiež tým, že všetky podstatné dôkazy, ako aj všetci svedkovia sú koncentrovaní v obvode Okresného súdu Brezno.
2. Žalobkyňa s návrhom žalovanej 2/ na prikázanie veci Okresnému súdu Brezno súhlasila (viď č.l. 359 spisu). Žalovaná 1/ sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadřila.
3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava V) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Brezno). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

6. V posudzovanom prípade žalovaná 2/ odôvodňovala vhodnosť ňou navrhovanej delegácie sporu pandnematickou situáciou; tým, že všetky podstatné dôkazy sa nachádzajú v obvode Okresného súdu Brezno a tiež tým, že všetci žalovanou navrhovaní svedkovia majú bydlisko v obvode tohto súdu.

7. Zo všeobecného hľadiska skutočnosť, že strana sporu nemá sídlo v obvode miestne príslušného súdu a ani jej schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa súdneho procesu, či problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností za účelom dostavenia sa na vecne a miestne príslušný súd bez ďalšieho a za každým nevyvolávajú zmenu príslušnosti súdu. Strana má totiž právo zvoliť si v konaní zástupcu, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP). Výsluch strán sporu či svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania (§ 104 ods. 1 prvá veta CSP). Súd zároveň môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP). Obstaranie listinných dôkazov nachádzajúcich sa mimo obvodu miestne príslušného súdu či už stranou sporu alebo prostredníctvom súdu, je bežnou praxou, ktorá bez ďalšieho neznamena takú záťaž, ktorá by si vyžadovala zmenu miestne príslušného súdu. Navrhované prikázanie sporu sa nejví byť výhodné ani pre žalovanú 1/, ktorá má sídlo v územnom obvode Okresného súdu Bratislava V. Žalobkyňa síce s prikázaním sporu súhlasila, avšak aj ona má svoje sídlo v Bratislave. Najvyšší súd tak po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie nezistil také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali premisu o hospodárnejšom alebo efektívnejšom prerokovaní veci Okresným súdom Brezno.

8. Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalovanej 2/ nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.