

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Ndob/60/2025                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 6124395422                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.11.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Andrea Sedlačková        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:6124395422.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu Martin Líška, s miestom podnikania Rázusova 2677/4, Poprad, IČO: 52 015 548, zastúpeného: JUDr. Pavel Zavacký, so sídlom Hradné námestie 29, Kežmarok, IČO: 42 029 171, proti žalovanému R&R mechatronic s.r.o., so sídlom Jablonov 227, Jablonov, IČO: 50 639 404, zastúpenému ARDEN LEGAL & TAX s. r. o., so sídlom Jelačičova 8, Bratislava, IČO: 47 256 443, o zaplatenie 2 640 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 25Cb/16/2025, o nesúhlase Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Košice.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 10. marca 2025 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Prešov z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným v upomínacom konaní bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Okresný súd Prešov s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom kauzálna a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu. Okresný súd je názoru, že vzhľadom k tomu, že vo veci ide o obchodnoprávny spor nie je miestne príslušný na jeho prejednanie. Žalovaný má sídlo v obci Jablonov, ktorá je v zmysle nariadenia zaradená pod okres Levoča. Vzhľadom na uvedené je podľa § 13 a § 15 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) v spojení s § 2 ods. 28 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), súdom príslušným na rozhodnutie Okresný súd Spišská Nová Ves. Predkladajúci súd ďalej uviedol, že ak vychádza z toho, že ide o obchodnoprávny spor, kauzálna príslušný na prejednanie veci by mal byť Mestský súd Košice v zmysle § 22 CSP v spojení s 3 ods. 3 písm. d/ zákona č. 371/2004 Z. z. Vec bola predložená na rozhodnutie, či vo veci ide o miestne

príslušný súd aj z dôvodu zachovania právnej istoty ohľadom zákonného sudcu na prejednanie veci.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Okresný súd Prešov predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Prešov na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 22 písm. b) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

9. Podľa § 2 ods. 28 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Okresného súdu Spišská Nová Ves je mesto Spišská Nová Ves; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Spišská Nová Ves, Gelnica a Levoča.

10. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Košice, b) Okresného súdu Michalovce, c) Okresného súdu Rožňava, d) Okresného súdu Spišská Nová Ves, e) Okresného súdu Trebišov.

11. Najvyšší súd po oboznámení sa s obsahom predloženého súdneho spisu uvádza, že v posudzovanom spore nie je sporné, že ide o obchodnoprávnu vec. Pozornosť najvyšší súd upriamil na skutočnosť, že v danom prípade žalobca ako fyzická osoba - podnikateľ, na základe zmluvy o dielo vykonal pre žalovaného, ktorý je obchodnou spoločnosťou prípravné a dokončovacie stavebné práce a ťahanie dátových káblov. Vzhľadom na okolnosti prípadu možno mať za to, že vzťah vyplývajúci zo zmluvy o dielo sa týka ich podnikateľskej činnosti, a teda že v danom prípade ide o obchodnoprávny spor v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka.

12. S prihliadnutím na záver o obchodnoprávnom charaktere sporu je potrebné vyriešiť aj nadväzujúcu otázku o miestnej príslušnosti, kedy okresným súdom konajúcim a rozhodujúcim v prvej inštancii môže byť kauzálna príslušný súd vymedzený v ust. § 22 písm. a) až h) CSP s miestnou príslušnosťou určenou podľa ust. § 15 ods. 1 CSP.

13. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu je dôvodný, pretože na prejednanie a rozhodnutie sporu je kauzálna a miestne príslušný Mestský súd Košice podľa ust. § 22 písm. b) CSP v spojení s ust. § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z., nakoľko sa jedná o obchodnoprávny spor.

14. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.