

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **D.G.**, bytom X., L., zastúpenej J.G., N., L. proti žalovanému **R.**, so sídlom X., IČO: X., zastúpenému JUDr. P., advokátom so sídlom N., L., **o zaplatenie 1 371,57 Eur (41 320 Sk) s príslušenstvom**, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č. k. 19 Cb 16/1997-382 z 18. marca 2009, takto

### r o z h o d o l:

Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **m e n í** tak, že JUDr. D., advokátke, N., Ž. priznáva 248,99 Eur odmeny a náhrady hotových výdavkov, ktoré jej budú vyplatené na účet č. X., vedený vo V., a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom uctárne Krajského súdu v Žiline.

### O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 19 Cb 16/1997-322 z 30. júna 2008 v časti o ustanovení právneho zástupcu JUDr. D., advokátky, pre žalobkyňu. JUDr. D., advokátke súčasne priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 382,24 Eur. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd prvého

stupňa na návrh žalobkyne podľa § 30 O.s.p. jej ustanovil právneho zástupcu JUDr. D., advokátku. Nakoľko žalobkyňa nepožadovala ďalšie zastupovanie ustanovenou advokátkou za potrebné a požiadala o zrušenie tohto zastupovania, odpadol dôvod, pre ktorý bola advokátka ustanovená a ďalšie zastupovanie žalobkyne advokátkou by bolo v rozpore s jej vôľou, pretože sa chce v konaní zastupovať sama, súd prvého stupňa podľa § 31a ods. 2 O.s.p. zrušil uznesenie o ustanovení právnej zástupkyne.

Súd prvého stupňa súčasne rozhodol o priznaní odmeny a náhrady hotových výdavkov právnej zástupkyňi žalobkyne podľa § 140 ods. 2 O.s.p. Právna zástupkyňa žalobkyne si vyčísliła trovy právneho zastúpenia písomným podaním zo dňa 9.3.2009. Súd jej priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov za úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia a konzultácia s klientkou 25.8.2008 vo výške 1 465 Sk, režijný paušál 190 Sk, vyjadrenie sa k odvolaniu žalovaného vo výške 1 465 Sk a režijný paušál 190 Sk, účasť na pojednávaní na Najvyššom súde SR dňa 16.10.2008 vo výške 1 465 Sk a režijný paušál 190 Sk a za úkon písomnej výzvy žalovanému zo dňa 11.12.2008 a telefonické konzultácie s právnym zástupcom žalovaného vo výške 1 465 Sk a režijný paušál 190 Sk, spolu 6 620 Sk, t. j. 219,74 Eur pri aplikácii vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Ďalej súd priznal právnej zástupkyňi žalobkyne odmenu a náhradu hotových výdavkov za úkon vypracovania mimosúdnej dohody dňa 16.2.2009, ktorej kópia sa nachádza na č. l. 361 spisu vo výške 71,37 Eur (z tarifnej hodnoty 41 320 Sk, t. j. 1 371,57 Eur, ktorá suma je predmetom mimosúdnej dohody) a režijný paušál 6,95 Eur pri aplikácii vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Súd nepriznal právnej zástupkyňi žalobkyne odmenu a náhradu hotových výdavkov za úkon - štúdium spisového materiálu na krajskom súde dňa 12.1.2009 s ohľadom na skutočnosť, že štúdium spisu nemožno považovať za úkon právnej služby. Súd ďalej priznal právnej zástupkyňi žalobkyne náhradu za stratu času za cestu na pojednávanie na Najvyššom súde SR na trase Žilina - Bratislava a späť v rozsahu 8 polhodín po 317 Sk = 2 536 Sk, t. j. 84,18 Eur pri aplikácii vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Celkovo tak súd priznal právnej zástupkyňi žalobkyne s odkazom na ust. § 140 ods. 2 O.s.p. a vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 382,24 Eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. V odôvodnení odvolania poukázala, že podľa uznesenia súdu prvého stupňa bola JUDr. D. ustanovená zastupovať žalobkyňu v konaní o určenie neplatnosti rozhodnutia žalovaného, preto úkony ustanovenej

advokátky, súvisiace s náhradou mzdy, boli vykonané nad rámec rozsahu jej ustanovenia, v dôsledku čoho sa žalobkyňa necíti byť nimi viazaná ani znášať trovy tohto konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že je opodstatnené.

Žalobkyňa podala odvolanie proti výroku súdu prvého stupňa, ktorým podľa § 140 ods. 2 O.s.p. ustanovenému advokátovi priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov. Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledku konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. So zreteľom na uvedené ustanovenia, ako i skutočnosť, že rozhodnutie o priznaní oslobodenia od súdneho poplatku môže súd zrušiť, je žalobkyňa oprávnená podať odvolanie proti tomuto uzneseniu.

Z obsahu spisu vyplýva, že Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 19 Cb 16/1997-322 zo dňa 30. júna 2008 na žiadosť žalobkyne ustanovil jej právneho zástupcu JUDr. D., advokátku, so sídlom N., Ž. v konaní o určenie neplatnosti rozhodnutia predstavenstva žalovaného. Rozsudok súdu, ktorým bolo rozhodnuté o neplatnosti rozhodnutia predstavenstva žalovaného o zrušení členstva žalobkyne, u žalovaného nadobudol právoplatnosť 27.11.2008. Plnomocenstvom z 25.2.2009 a 13.3.2009 žalobkyňa splnomocnila J. na konanie v prejednávanej veci a podaním, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa 27.2.2009 podala návrh na zrušenie uznesenia o ustanovení zástupcu. Nesporným je, že ustanovená advokátka bola podľa uznesenia oprávnená zastupovať žalobkyňu v konaní o určenie neplatnosti rozhodnutia a že úkony, ktoré vykonala nad rámec ustanovujúceho uznesenia žalobkyňa dodatočným plnomocenstvom nezhojila.

Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu súd prvého stupňa nemal podklad, na základe ktorého priznal ustanovenej advokátke odmenu za úkon písomnej výzvy žalovanému zo dňa 11.12.2008 a telefonickej konzultácie s právnym zástupcom žalovaného vo výške 48,63 Eur (1 465 Sk) + 6,3 Eur (190 Sk) - režijný paušál a odmenu a náhradu hotových výdavkov za úkon vypracovania mimosúdnej dohody dňa 16.2.2009, ktorej kópia sa nachádza na č. l. 361 spisu vo výške 71,37 Eur (z tarifnej hodnoty 41 320 Sk, t. j. 1 371,57 Eur, ktorá suma je predmetom mimosúdnej dohody) + režijný paušál 6,95 Eur. Nakoľko nebolo možné rozhodnutie potvrdiť ani zrušiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 220

O.s.p. uznesenie v napadnutom výroku zmenil tak, že ustanovenej advokátke priznal odmenu o 133,25 Eur nižšiu, teda 248,99 Eur.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. novembra 2009

**JUDr. Alena Priecelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.