



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa **J. V.**, bytom X., P., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 9. novembra 2011, č. k. 2Sd/66/2011-32, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 9. novembra 2011, č. k. 2Sd/66/2011-32, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom z 9. novembra 2011, č. k. 2Sd/66/2011-32, potvrdil rozhodnutie číslo X. zo dňa 20.mája 2011, ktorým odporkyňa podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 100/1988 Zb.“) a podľa § 263 ods. 1 a § 112 ods. 2 a 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) odňala navrhovateľovi od 18. júna 2011 čiastočný invalidný dôchodok a jeho výplatu súčasne zastavila. Krajský súd dospel k záveru, že posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa

bolo komplexné, z posudkov posudkových lekárov jednoznačne vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa nespĺňa podmienky pre trvanie čiastočnej invalidity podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb., ani podmienky pre invaliditu podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ, ktorý nesúhlasil s posúdením jeho zdravotného stavu. Namietol, že nebola zohľadnená skutočnosť, že je držiteľom preukazu ťažko zdravotne postihnutej osoby so 70 %-nou mierou funkčnej poruchy.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za dôvodné a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o odňatí čiastočného invalidného dôchodku navrhovateľa.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov občan je čiastočne invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je schopný vykonávať doterajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok, ktoré ustanoví Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

Podľa § 263 ods. 1 veta prvá zákona č. 461/2003 Z. z. invalidný dôchodok a čiastočný invalidný dôchodok, ktoré boli priznané podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, sa považujú po 31. decembri 2003 za invalidný dôchodok podľa tohto zákona v sume, v akej patrili k 31. decembru 2003 a vyplácajú sa aj po tomto dni za podmienok ustanovených predpismi účinnými do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 112 ods. 2 a 6 zákona č. 461/2003 Z. z. dávka sa odníme, ak zanikol nárok na dávku alebo ak sa zistí, že sa dávka priznala neprávom. Dávka sa odníme, zníži alebo jej výplata sa zastaví odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktoré sa dávka už vyplatila.

Z obsahu administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ bol od 13. augusta 1996 poberateľom čiastočného invalidného dôchodku. Čiastočne invalidným bol uznaný podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 100/1988 Zb. pre sarkoidózu pľúc II. štádia s ľahkým obmedzením pľúcnych funkcií, v aktívnej liečbe. Na základe kontrolnej lekárskej prehliadky bol zdravotný stav navrhovateľa posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia dňa 3. mája 2011 so záverom, že došlo k zlepšeniu zdravotného stavu navrhovateľa a preto už nie je ani čiastočne invalidným. Posudkový lekár konštatoval, že zdravotný stav navrhovateľa sa postupne zlepšoval, opakovane má laboratórne hodnoty v norme, RTG hrudníka je za posledné dva roky bez patologického nálezu a bez dynamiky, funkčné vyšetrenie pľúc je v norme, neužíva žiadne lieky. Pľúcne ochorenie nespôsobuje obmedzenie pracovnej schopnosti. Cukrovka II. typu nespôsobuje komplikácie a tiež neovplyvňuje pracovnú schopnosť navrhovateľa. Podľa pracovnej rekomandácie je navrhovateľ schopný pracovať na pôvodnom pracovisku bez akéhokoľvek obmedzenia schopností.

K zhodnému záveru dospel dňa 26. augusta 2011 i posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v P. pri posúdení zdravotného stavu navrhovateľa v rámci preskúmovacieho konania.

Na dožiadanie krajského súdu posúdil posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v P. dňa 29. septembra 2011 zdravotný stav navrhovateľa podľa zákona o sociálnom poistení so záverom, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená u navrhovateľa na 30 %, z toho 20 % za rozhodujúce zdravotné postihnutie – sarkoidóza pľúc, stabilizovaná, bez potreby liečby podľa kapitoly VIII., oddiel B, položka 6.1, písm. b) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z., a zvýšenie o 10 % za iné zdravotné postihnutia (chronický zápal okrajov viečok a spojoviek, obezita, hepatopatia, cukrovka, liečbou kompenzovaná).

Z uvedeného vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa bol v rámci celého preskúvacieho konania opakovane posudzovaný posudkovými lekármi sociálneho poistenia na pobočke i ústredí Sociálnej poisťovne, ktorí vyhodnotili zdravotné záznamy ako aj nové lekárske nálezy predložené navrhovateľom so zhodným záverom, že už nie je čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, lebo jeho telesné a duševné schopnosti sú dostatočné na vykonávanie sústavného zamestnania bez osobitne uľahčených pracovných podmienok a nemá značne sťažené všeobecné životné podmienky. Z obsahu vypracovaných posudkov je zrejmé, že posudkoví lekári zohľadnili všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti a vysporiadali sa s lekáorskými nálezmi nachádzajúcimi sa v zdravotnej dokumentácii.

S obsahom posudkov sa krajský súd vo svojom rozhodnutí náležite a podrobne zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky sú jednoznačné, so zhodným konštatovaním, že navrhovateľ už nie je čiastočne invalidný. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé. Z posudkov posudkových lekárov jednoznačne vyplynulo, že poškodenie zdravia u navrhovateľa naďalej nepodmieňuje čiastočnú invaliditu.

Navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, poukázal len na preukaz ťažko zdravotne postihnutej osoby so 70%-nou mieru funkčnej poruchy. Uvedený preukaz bol vydaný na účely zákona o sociálnej pomoci, čo je však pre posudzovanie trvania čiastočnej invalidity podľa zákona č.461/2003 Z.z. v spojení so zákonom č.100/1988 Zb. nepodstatné. Odvolací súd taktiež považoval posudky posudkových lekárov za úplné, zrozumiteľné, logicky a náležite zdôvodnené. V odvolacom konaní navrhovateľ nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by závery uvedených posudkov spochybnilo alebo ktoré by preukázali iný rozsah poškodenia, ako bol ustálený posudkovými lekármi.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zmeny (dlhodobého zhoršenia) zdravotného stavu má navrhovateľ možnosť kedykoľvek požiadať znovu o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Odvolací súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. februára 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová