

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Nds/12/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5018200484  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5018200484.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX-XXX V. F., K. XX/XX, W. T., zastúpená advokátskou kanceláriou: V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdeho 4, Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, za účasti: WEBUNG, s. r. o., so sídlom Palárikova 76, Čadca, IČO: 47237201, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. 13901-5/2018-BA z 19.09.2018, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci j e d ô v o d n ý .

### Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 10.12.2018, sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovanej č. 13901-5/2018-BA z 19.09.2018, ktorým táto odvolanie žalobkyne ako zamestnanca a odvolanie WEBUNG, s. r. o. ako zamestnávateľa zamietla a v celom rozsahu potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca č. 41681-1/2014-CA z 09.07.2014, že žalobkyňi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti od 01.08.2013 podľa slovenskej legislatívy. Navrhla, aby súd uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.

2. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 24Sa/45/2018-31 zo dňa 29.03.2019 vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako miestne príslušnému podľa § 18 ods. 2 a § 9 ods. 2 SSP. Uviedol, že nakoľko ide o sociálnu žalobu, pri skúmaní miestnej príslušnosti postupoval podľa § 13 ods. 3 SSP, pričom v predmetnej veci podmienky miestnej príslušnosti chýbajú. Dospel k záveru, že žalobkyňa sa na území jeho obvodu nezdržiava a samotné sídlo zamestnávateľa na území SR bež ďalšieho nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Žalobkyňa pri podaní žaloby neprejavila vôľu zdržiavať sa v Čadci v sídle jej zamestnávateľa trvale ani prechodne a v žalobe sa identifikuje adresou na doručovanie písomností na území Poľskej republiky. Má za to, že miestnu príslušnosť nie je možné určiť ani podľa § 13 ods. 1 SSP. Zákaz aplikácie § 13 ods. 1 SSP na veci, v ktorých je miestna príslušnosť stanovená inak, t.j. výlučne, vyplýva priamo z § 13 ods. 1 SSP, ktorý uvádza, že pravidlo o určovaní miestnej príslušnosti stanovené v tomto ustanovení sa bezvýnimčne použije len vtedy, ak zákon neustanovuje inak.

3. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil. Poukázal na ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. Je názoru, že v danej veci nemožno postupovať podľa § 13 ods. 3 SSP ustanovujúcom miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach, pretože zo skutočností obsiahnutých v žalobe je zrejmé, že žalobca na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt a ani sa tu nezdržuje. Namietal, že podľa § 9 ods. 2 SSP by bolo možné postupovať iba v prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť podľa § 10 až 13 SSP. Zdôraznil tiež, že prejednanie veci Krajským súdom v Žiline je z územného hľadiska pre účastníkov konania výhodnejšie, pretože predstavuje rýchlejší a hospodárnejší prístup k súdnej ochrane v súlade so základným princípom konania obsiahnutým v čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorému sa v nadväznosti na § 5 ods. 1 SSP podriaďuje aj konanie pred správnym súdom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 OSP.

5. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 SSP, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach.

9. Aj keď § 13 ods. 3 SSP upravuje osobitnú (nie výlučnú) miestnu príslušnosť v sociálnych veciach, to podľa názoru najvyššieho súdu neznamená, že vo veciach, v ktorých toto osobitné ustanovenie nie je použiteľné, nemožno použiť všeobecné ustanovenie § 13 ods. 1 SSP. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky, keďže cieľom tohto ustanovenia bolo všeobecne v správnych konaniach zabezpečiť menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje. V zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

11. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v

zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

12. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.