

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Svr/1/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898838
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2015
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:9015898838.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1. Ing. Bc. I. S., 2. Ing. H. S., PhD., 3. Ing. A. S., všetci bytom H. XXXX/X, T., proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Drieňová 22, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. VVS/1-900/90-42398 zo dňa 02. mája 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Opravným prostriedkom zo dňa 04.07.2014 doručeným najvyššiemu súdu dňa 14.07.2014 sa navrhovatelia, ako členovia prípravného výboru občianskeho združenia Ralbovská, domáhali zrušenia rozhodnutia odporcu č. VVS/1-900/90-42398 zo dňa 02.05.2014 o odmietnutí návrhu na registráciu občianskeho združenia s názvom rodina Ralbovská, pretože podľa § 4 písm. b/ zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „zák. o združovaní občanov“), ide o nedovolené združenie, ktoré sleduje dosahovanie svojich cieľov spôsobmi, ktoré sú v rozpore s ústavou a zákonmi.

Navrhovatelia mali za to, že neboli dôvody na odmietnutie registrácie, nakoľko v zmysle § 8 ods. 5 zák. o združovaní občanov nastala fikcia pozitívneho rozhodnutia, pretože od začatia konania uplynulo viac ako 40 dní. Konanie bolo začaté doručením návrhu na registráciu dňa 14.10.2013.

Navrhovatelia sa tiež nestotožnili s dôvodmi odmietnutia registrácie, keď skutočnosť, že rodina je založená na biologickom a príbuzenskom princípe, nevylučuje možnosť využiť slobodu združovania a založiť si občianske združenie. Sloboda združovania je v zásade neobmedzená a podľa Ústavy SR je možno výkon tohto práva obmedziť „len v prípadoch ustanovených zákonom, ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, na ochranu verejného poriadku, predchádzanie trestným činom alebo na ochranu práv a slobôd iných“. Rovnako výhrady odporcu vo vzťahu k pomenovaniu orgánov združenia, zlúčeniu kontrolného a výkonného orgánu v jednej osobe, podmienkam vzniku a

zániku členstva, ozbrojenému charakteru združenia, či konkrétnym nedostatkom stanov označili navrhovatelia za nepodložené, irelevantné, nemajúce oporu v právnom poriadku SR. Odporca v rozhodnutí neuviedol ani jeden dôvod, ktorý by vyplýval zo stanov občianskeho združenia, ktorý by odôvodňoval odmietnutie registrácie podľa § 4 písm. b/ zák. o združovaní občanov.

K podanému návrhu sa písomným podaním zo dňa 22.04.2015 vyjadril odporca tak, že navrhol konanie zastaviť s poukazom na tú skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie bolo rozhodnutím ministra vnútra č. KM-OLVS-2/2015/RK zo dňa 25.02.2015 zrušené, keď bolo vyhovené protestu prokurátora generálnej prokuratúry pod č. VI/1 Gd 346/14/2000-8 zo dňa 24.11.2014. Rozhodnutie ministra vnútra nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2015.

V replike zo dňa 25.05.2015 navrhovatelia uviedli, že trvajú na tom, aby súd konštatoval súlad stanov občianskeho združenia so zákonom a zrušil napadnuté rozhodnutie odporcu. Existuje občianske združenie, ktoré by podľa právneho názoru príslušného správneho orgánu nemalo existovať, preto je žiaduce, aby súd definitívne vyriešil tento spor a ukončil rozpor medzi právnym názorom odporcu a faktickým stavom. V opačnom prípade možno očakávať, že pri najbližšej možnej príležitosti, najneskôr pri zmene alebo doplnení stanov, odporca využije dostupné právne nástroje, aby existenciu občianskeho združenia spochybnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 8 ods. 3 zák. o združovaní občanov napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, preskúmal v rozsahu dôvodov uvedených v opravnom prostriedku a po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu, ako aj s obsahom písomných podaní účastníkov konania dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť postupom podľa § 250l ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250i ods. 4 O. s. p.

Podľa § 8 ods. 1 zák. o združovaní občanov, ministerstvo registráciu odmietne, ak z predložených stanov združenia vyplýva, že

- a) ide o organizáciu uvedenú v § 1 ods. 3,
- b) stanovy nie sú v súlade s § 3 ods. 1 a 2,
- c) ide o nedovolené združenie (§ 4),
- d) ciele združenia sú v rozpore s požiadavkami uvedenými v § 5.

Podľa § 8 ods. 3 zák. o združovaní občanov, proti rozhodnutiu o odmietnutí registrácie môžu členovia prípravného výboru podať do 60 dní odo dňa, keď rozhodnutie bolo ich splnomocnencovi doručené, opravný prostriedok na najvyšší súd republiky.

Podľa § 8 ods. 5 zák. o združovaní občanov, ak splnomocnencovi prípravného výboru nebolo do 40 dní od začatia konania doručené rozhodnutie ministerstva o odmietnutí registrácie, združenie vznikne dňom nasledujúcim po uplynutí tejto lehoty; tento deň je dňom registrácie. Na žiadosť splnomocnenca prípravného výboru mu ministerstvo zašle jedno vyhotovenie stanov, na ktorom vyznačí deň registrácie.

Podľa § 250l ods. 1 O. s. p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 O. s. p., pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250i ods. 4 O. s. p., ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Z pripojeného administratívneho spisu vyplýva, že proti rozhodnutiu odporcu č. VVS/1-900/90-42398 zo dňa 02.05.2014 podal prokurátor generálnej prokuratúry protest č. VI/1 Gd 346/14/1000 - 8 zo dňa 26.11.2014, v ktorom navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť z dôvodu, že ministerstvo rozhodnutie o odmietnutí registrácie doručilo splnomocnencovi prípravného výboru až po márnom uplynutí zákonnej 40 dňovej lehoty od začatia konania, v ktorom prípade zákonná úprava priamo predpokladá vznik združenia dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty.

Rozhodnutím č. KM-OLVS-2/2015/RK zo dňa 25.02.2015 minister vnútra vyhovel podanému protestu prokurátora generálnej prokuratúry a rozhodnutie napadnuté opravným prostriedkom č. VVS/1-900/90-42398 zo dňa 02.05.2014 zrušil. Rozhodnutie ministra vnútra nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2015.

Na základe vyššie uvedeného neostávalo konajúcemu súdu iné, ako konanie zastaviť, keď rozhodnutie napadnuté opravným prostriedkom bolo medzitým zrušené.

Pokiaľ navrhovatelia trvali na tom, aby najvyšší súd konštatoval súlad stanov so zákonov, je potrebné poukázať, že v zmysle § 250q ods. 2 O. s. p. výsledkom meritórneho rozhodovania o opravnom prostriedku je rozsudok, vo výroku ktorého súd buď napadnuté rozhodnutie správneho orgánu potvrdí alebo zruší. Aj v prípade, že by sa súd vecou meritórne zaoberal a dospel by k záveru o zákonnosti alebo nezákonnosti stanov občianskeho združenia, nemohol by vo výroku rozsudku vysloviť iný záver ako zrušujúci alebo potvrdzujúci napadnuté rozhodnutie správneho orgánu, pričom v prípade úspechu navrhovateľov by bolo muselo byť vyslovené zrušenie už neexistujúceho rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol najvyšší súd v súlade s § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.