

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ ZIPP BRATISLAVA, spol. s r.o.**, Mlynské Nivy 61/A, Bratislava, IČO: 31355161, **2/ Hlavné mesto SR Bratislava**, Primaciálne námestie 1, Bratislava, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Bratislave**, Trenčianska 55, Bratislava, za účasti: RSDr. Š., bytom O., zastúpeného: JUDr. Vladimír Kyselák, advokát, so sídlom Záhradnícka 140, Příbram, Česká republika, J., bytom O., zastúpenej: Z., O., AJG s.r.o., Landererova 1, Bratislava, IČO: 35885831, zastúpená: Advokátska kancelária GRMAN & PARTNERS, s.r.o., Landererova 1, Bratislava, ASSEZ a.s., Stará Ivánska cesta 1/386, Bratislava, IČO: 35844710, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 1566/92, 9731/2007/BER (1081/07) zo dňa 7.12.2007, o odvolaní RSDr. Š. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S 6/2008-109 zo dňa 21.7.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 6/2008-109 zo dňa 21.7.2011 **z r u š u j e**.

Účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd uložil RSDr. Š., aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 66 €, podľa položky 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“).

Proti tomuto uzneseniu podal RSDr. Š. prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie, v ktorom uviedol, že podľa ust. § 10 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckym vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku (ďalej len „zákon č. 229/1991 Zb.“), je oprávnená osoba domáhajúca sa svojho práva, podľa tohto zákona, proti povinnej osobe oslobodená od súdnych poplatkov. Preto žiadal, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia jednomyselne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť.

Podľa § 21a ods. 2 zákon č. 229/1991 Zb. oprávnená osoba domáhajúca sa svojho práva podľa tohto zákona proti povinnej osobe je oslobodená od súdnych poplatkov.

Vzhľadom na citované ustanovenie zákona č. 229/1991 Zb. dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie je dôvodné a to aj napriek tomu, že v odvolaní bolo nesprávne uvedené označenie paragrafu, na základe ktorého je oprávnená osoba oslobodená do súdnych poplatkov § 10, ktorý bol v odvolaní uvedený, bol zákonom č. 93/1992 Zb., ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 229/1991 Zb., označený ako § 21a a vložený za § 21, § 10 bol teda od 28.2.1992 zrušený. To ale nič nemení na skutočnosti, že podľa zákon č. 229/1991 Zb. je oprávnená osoba domáhajúca sa svojho práva podľa zákon č. 229/1991 Zb. proti povinnej osobe od platenia súdnych poplatkov oslobodená.

Preto v danom prípade nie je možné považovať za správny postup krajského súdu, ktorý napadnutým uznesením RSDr. Š. uložil zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 66 €, podľa položky 10 písm. a/ sadzobníka.

Z vyššie uvedených dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že RSDr. Š., ako oprávnená osoba domáhajúca sa svojho práva podľa zákona č. 229/1991 Zb. proti povinnej osobe je oslobodená od súdnych poplatkov, a preto napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil (§ 221 ods. 1 písm. i/ Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a účastníkovi náhradu nepriznal, pretože

takémuto účastníkovi platná právna úprava priznanie práva na náhradu trov konania neumožňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 10. júla 2012

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Petra Slezáková