

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžo/69/2015  
Identifikačné číslo spisu: 5015200221  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2017  
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5015200221.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XX proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP - pracovisko Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/18/2015-27 zo dňa 19. augusta 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 21S/18/2015-27 z 19. augusta 2015 zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o nepriznaní peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla a žalobkyňa nepriznal náhradu trov konania.
2. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa včas odvolanie, v ktorom navrhla odvolaciemu súdu zrušiť napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.
3. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej na účely rozsudku len „Najvyšší súd“) bol 20.05.2016 doložený úmrtný list žalobkyne, z ktorého vyplynulo, že žalobkyňa Q. F. dňa XX.XX.XXXX zomrela.
4. Písomným podaním z 30.05.2016 vzala pôvodná právna zástupkyňa žalobkyne podané odvolanie späť z dôvodu úmrtia žalobkyne a žiadala konanie zastaviť.  
Podľa § 246c ods. 1 veta prvá zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

5. Vzhľadom na to, že žalobkyňa zomrela skôr ako sa odvolacie konanie právoplatne skončilo, stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti v zmysle § 19 O.s.p. a je potrebné posúdiť, či je možné v konaní o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia pokračovať alebo je ho nutné zastaviť.

6. Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o peňažnom príspevku na kúpu osobného motorového vozidla, ktorý sa poskytuje osobe s ťažkým zdravotným postihnutím podľa zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa povahy peňažného príspevku, ktorý sa priznáva len na základe individuálnych predpokladov fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ako sociálny dôsledok tohto ťažkého zdravotného postihnutia a je nerozlučne spojený s osobou žiadateľa, je nutné uzavrieť, že stratilo opodstatnenie v konaní pokračovať.

7. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu z 2. mája 2012 sp. zn. 7Sžso/42/2011, v zmysle ktorého:

„Peňažný príspevok na úpravu bytu podľa zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa priznáva ako čiastočná sociálna kompenzácia ťažkého zdravotného postihnutia fyzickej osoby a je nerozlučne spojený s osobou žiadateľa. Neprechádza na jeho prípadných dedičov, preto ďalšie súdne konanie v dôsledku smrti žiadateľa o tento príspevok musí byť zastavené.“

8. Aj napriek skutočnosti, že v konaní vedenom na Najvyššom súde pod sp. zn. 7Sžso/42/2011 bolo predmetom konania preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o peňažnom príspevku na úpravu bytu, tento príspevok plní rovnaký účel ako peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla, ktorým je kompenzácia ťažkého zdravotného postihnutia, a preto nie je dôvod sa od tohto právneho názoru odchýliť.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd ako súd odvolací podľa § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

10. V súvislosti s úmrtím žalobkyne je potrebné posúdiť aj späťvzatie odvolania z 30.05.2016. Toto podanie bolo podpísané JUDr. Janou Hanulákovou, Dis, advokátkou, ktorá zastupovala žalobkyňu v konaní o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného.

11. V celom štádiu konania je potrebné, aby v prípade ak odvolanie podáva advokát v mene účastníka konania, bolo jeho oprávnenie na zastupovanie preukázané. V uvedenom prípade došlo počas odvolacieho konania k úmrtiu žalobkyne, čím zaniklo plnomocenstvo udelené JUDr. Jane Hanulákovej, Dis, advokátke na zastupovanie v konaní, a preto nemožno o späťvzati odvolania podpísanom advokátkou konať. V takejto procesnej situácii je potrebné posúdiť späťvzatie ako podané treťou osobou vo vlastnom mene

12. O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

13. S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.