

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžso/81/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201664
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6013201664.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: QSCert spol. s r. o., Strážska cesta 7892, Zvolen, IČO: 36 040 631, zastúpeného JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom Nám. slobody 2, Revúca proti žalovanému: Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, Bratislava, P.O. BOX 45, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OLP/6359/2013 z 22. augusta 2013, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.03.2014, č. k. 23S/309/2013-46, takto

rozhodol:

Najvyšší súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom zo dňa 12.03.2014, č. k. 23S/309/2013-46, v znení opravného uznesenia zo dňa 25.06.2014, č. k. 23S/309/2013-61, zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OLP/6359/2013 zo dňa 22.08.2013 v spojení s rozhodnutím Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene č. 2013/807-610-Po zo dňa 02.07.2013.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca dňa 17. apríla 2014 odvolanie, v ktorom uviedol, že trvá na dôvodnosti podanej žaloby a podrobné odôvodnenie odvolania uvedie po doručení písomného vyhotovenia rozsudku a po oboznámení sa s jeho odôvodnením.

Uznesením z 25. júna 2014, č. k. 23S/309/2013 - 62, krajský súd vyzval žalobcu na doplnenie odvolania, v lehote 10 dní, o chýbajúce náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1, ods. 2 O.s.p. Predmetné uznesenie, ktoré obsahovalo poučenie o následkoch neodstránenia väd odvolania, bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené do vlastných rúk 01. augusta 2014, žalobca však nereagoval a vady odvolania neodstránil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ods. 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie, alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ods. 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z obsahu spisu vyplýva, že prvostupňový súd uznesením z 25. júna 2014 vyzval žalobcu, aby chýbajúce náležitosti odvolania, z obsahu ktorého nie je zrejmé v čom vidí nesprávnosť rozsudku krajského súdu a v akom rozsahu ho napadá, podľa § 205 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. doplnil a súčasne ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Žalobca, napriek výzve súdu svoje neúplné podanie - odvolanie zo 17. apríla 2014 nedoplnil a súd prvého stupňa predložil odvolanie žalobcu na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Odvolací súd odvolanie žalobcu podľa citovaného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol, pretože žalobca na výzvu súdu, napriek poučeniu o následkoch neodstránenia väd odvolania, v stanovenej lehote 10 dní nereagoval a ani dodatočne svoje odvolanie nedoplnil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo v tomto konaní im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.