

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/100/2024
Identifikačné číslo spisu:	1324208342
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1324208342.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Rastislavova 914/3, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 00 178 454, zastúpený: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanej: MATADOR Automotive Vráble, a.s., so sídlom Staničná 1045, 952 12 Vráble, IČO: 31 411 801, o zaplatenie 2 477,95 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cb/205/2024, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III vedenom pod sp. zn. 61Ca/32/2024, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

- Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Z písomnosti Okresného súdu Nitra vyplýva, že dôvodom nesúhlasu je povaha sporu. Má za to, že ide o spor z hromadnej licenčnej zmluvy uzatvorenej v zmysle § 78 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „autorský zákon“). Na prejednanie a rozhodnutie veci je preto podľa neho príslušný Mestský súd Bratislava III.
- Z písomnosti Mestského súdu Bratislava III o postúpení sporu vyplýva, že spor posúdil ako obchodnoprávny, a preto vzhľadom na adresu sídla žalovanej v okresne Nitra, je kauzálny príslušným súdom Okresný súd Nitra.
- Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Nitra podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.
- Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon

neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 2 ods. 19 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Nitra je mesto Nitra; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Nitra, Topoľčany a Zlaté Moravce. Okresný súd Nitra má pracovisko v meste Topoľčany.

8. Podľa § 3 ods. 4 písm. c) zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Nitre je mesto Nitra; jeho obvod tvoria obvody Okresného súdu Nitra.

9. Podľa § 26 písm. a) CSP, na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre, Krajského súdu v Trnave.

10. Z predloženého spisu vyplynulo, že žalobca si v konaní uplatňuje peňažný nárok titulom nezaplatenia odmeny za udelenie licencie podľa § 69 ods. 1 autorského zákona v spojení s druhou vetou § 78 ods. 4 autorského zákona, na ktorej zaplatení sa dohodli v hromadnej licenčnej zmluve v intenciách § 78 autorského zákona žalobca ako organizácia kolektívnej správy podľa § 143 a nasl. autorského zákona a žalovaná ako nadobúdateľ. Žalobca totiž na základe zmluvy udelil žalovanej súhlas s použitím hudobných diel, za použitie ktorých sa žalovaná zaviazala zaplatiť odmenu. Výúčtovanú odmenu však žalovaná nezaplatila. Je tak zrejmé, že ide o nárok predpokladaný autorským zákonom. Preto v rovine procesného práva je medzi stranami sporu autorskoprávny spor.

11. Vzhľadom na adresu sídla žalovanej v územnom obvode okresu Nitra a povahu sporu je kauzálna príslušnosť na prejednanie veci Mestský súd Bratislava III v zmysle § 26 písm. a) CSP s použitím § 12 ods. 1 CSP, § 13 CSP, § 15 ods. 1 CSP, § 2 ods. 19 a § 3 ods. 4 písm. c) zákona č. 371/2004 Z. z.

12. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.