

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/2/2026
Identifikačné číslo spisu:	6125393050
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6125393050.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Hlavné mesto Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Primaciálne námestie 1, IČO: 00 603 481 proti žalovanému G. O., nar. R., trvalý pobyt A., t. č. W., zastúpenému advokátom Mgr. Petrom Hargašom, so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 42 258 413, o zaplatenie 480 eur s prisl., vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 14C/148/2025, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 14C/148/2025 p r i k á z u j e Mestskému súdu Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) návrh žalovaného na prikázanie sporu Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu vhodnosti, ktorý žalovaný odôvodnil tým, že sa nepretržite zdržiava a užíva zverené priestory F. (ďalej ako „stavba“) od 1. júla 1994, teda zdržiava sa nepretržite mimo územného obvodu Okresného súdu Nitra. Samotná stavba, ktorej majoritným spoluvlastníkom je od 1. augusta 1995 žalobca, sa nachádza v obvode Mestského súdu Bratislava IV. Žalovaný je n a dôchodku, býva v spoločnej domácnosti len s manželkou a jediným príjmom rodiny je jeho dôchodok. Manželka je dlhodobo imobilná zo zdravotných dôvodov a úplne odkázaná len na pomoc žalovaného. Z tohto dôvodu žalovaný poukázal v súvislosti s vytýčeným pojednávaním na časovú a finančnú náročnosť cesty z Bratislavy do Nitry a späť, jedná sa nielen o náhradu cestovného, ale aj prepravu manželky v na to určenom transporte. Žalovaný tiež poukázal na narastajúce náklady súvisiace s právnym zastúpením, časovú stratu a transportné náklady právneho zástupcu z dôvodu jeho sídla v Bratislave a tiež na žalobcom uplatnený nárok vo výške 480 eur, ktorý neuznáva v plnom rozsahu. V konaní žalovaný navrhol aj obhliadku stavby s miestnym zisťovaním stavu kotolne. Zároveň žalovaný poukázal na sídlo žalobcu v Bratislave a skutočnosť, že poverená zástupkyňa žalobcu je jeho zamestnankyňou, takže prikázanie sporu Mestskému súdu Bratislava IV sa žalobcu nedotkne ani z osobného, ani z finančného dôvodu.

2. Žalobca s návrhom žalovaného na prikázanie sporu Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti súhlasil (č. l. 171).

3. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 CSP, o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania, či účastníka civilného mimosporového konania, na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania.

7. Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Na základe skutočností, že žalovaný sa nepretržite zdržiava v stavbe, ktorej sa konanie týka, a ktorá sa nachádza v obvode Mestského súdu Bratislava IV, že žalovaný sa stará o imobilnú manželku, ktorá je na jeho pomoc úplne odkázaná a cestovanie z Bratislavy do Nítry a späť v súvislosti so súdnym konaním by z uvedených dôvodov predstavovalo pre neho značnú časovú a finančnú náročnosť ako aj skutočnosť, že sídlo jeho právneho zástupcu ako aj sídlo žalobcu je rovnako v Bratislave, dospel najvyšší súd k záveru, že prikázanie sporu v zmysle návrhu žalovaného nebude mať negatívny dopad na postavenie žalobcu, ktorý s prikázaním sporu Mestskému súdu Bratislava IV navyše súhlasil. Najvyšší súd je súčasne toho názoru, že vzhľadom na skutkové okolnosti by malo byť konanie na Mestskom súde Bratislava IV hospodárnejšie a rýchlejšie.

8. Najvyšší súd dospel k záveru, že podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP v danom prípade sú splnené, a preto návrhu vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.