

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **F.**, spol. s r. o., **K.**, zastúpeného advokátom JUDr. **P. K.**, **R.**, proti žalovanej **Z. G.**, s miestom podnikania **B.**, o zaplatenie **46 431 Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 19 Cb 73/06, na dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. decembra 2008, č. k. 7 Cob 61/08-221, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 10. decembra 2008, č. k. 7 Cob 61/08-221 v napadnutej časti, ktorou bolo rozhodnuté o náhrade trov konania **z r u š u j e a v e c v r a c i a** v zrušenom rozsahu Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Prešove rozsudkom z 25. apríla 2008, č. k. 19 Cb 73/06-198 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 37 817,- Sk istiny so 14% úrokom z omeškania od 16. decembra 2005 do 25. apríla 2008, počínajúc dňom nasledujúcim po vyhlásení rozsudku do zaplatenia vo výške, ktorá zodpovedá v každom jednotlivom polroku trvania omeškania v percentách súčtu čísla 10 a základnej úrokovej sadzby NBS vo výške platnej vždy k 1. Dňu príslušného kalendárnej polroku, maximálne vo výške 14% ročne. Vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi 20 816,- Sk náhrady trov konania.

Rozhodnutie v časti, ktorou rozhodol o náhrade trov konania odôvodnil poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p. a na skutočnosť, že predmetom konania je suma 46 431,- Sk s 0,05% úrokom z omeškania od 16. decembra 2005 do 25. apríla 2008, čo činí 66 442,67 Sk, spolu 20 011,76 Sk. Súd vyhovel žalobe v istine 37 817,- Sk so 14% úrokom z omeškania od 16. decembra 2005 do 25. apríla 2008. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu, žalobca mal vo veci úspech rovnajúci sa 75,7% a neúspech 24,3%, preto mu

patri 51,4% náhrada trov konania. Po spočítaní náhrady trov za právne zastúpenie, za zaplatený súdny poplatok a náhrada cestovného, súd došiel k výslednej sume 40 498,- Sk, z ktorej žalobcovi priznal 51,5%, čo predstavuje sumu 20 816,- Sk.

Na odvolanie žalobcu, ktoré smerovalo do zamietacej časti, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné. Rozsudkom z 10. decembra 2008, č. k. 7 Cob 61/08-221 rozhodol tak, že v napadnutej zamietajúcej časti zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 8 614,- Sk istiny s 13% úrokom z omeškania od 16. decembra 2005 do 30. júna 2006 a so 14% úrokom od 1. júla 2006 do 9. decembra 2008 a odo dňa nasledujúceho po vyhlásení rozsudku do zaplataenia úroku z omeškania zo sumy 8 614,- Sk o 10% vyšší, ako je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska, platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, maximálne 14%. Vo zvyšnej zamietacej časti rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet zástupcu 40 498,- Sk náhrady trov konania.

Rozhodnutie o trovách konania odvolací zdôvodnil poukazom na ustanovenie § 224 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. a na skutočnosť, že žalobca mal plný úspech v konaní. Trovy konania pozostávajú z úkonov, vykonaných pred súdom prvého stupňa. Odvolací súd menil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti, preto rozhodol o náhrade celých trov konania. Pred súdom prvého stupňa vznikli trovy pozostávajúce z poskytnutia právnej služby za 13 úkonov právnej pomoci a 13 krát režijný paušál, včetně DPH , v sume 26 585,75 Sk. Cestovné a náhrada za stratu času predstavujú sumu 11 128,50 Sk. Zaplatený súdny poplatok sumu 2 784,- Sk. Spolu náhrada trov na súde prvého stupňa predstavuje sumu 40 498,- Sk. Náhradu trov odvolacieho konania úspešnému žalobcovi nepriznal, lebo ju v zákonnej lehote nevyčíslil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v časti, ktorou rozhodol o náhrade trov konania podal mimoriadne dovolanie generálny prokurátor SR. Žiadal rozsudok odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušiť a vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Dovolanie odôvodnil tým, že odvolací súd sa pri rozhodovaní o trovách konania na súde prvého stupňa, ako aj odvolacieho konania, dôsledne neriadil príslušnými ustanoveniami zákona. Povinnosťou odvolacieho súdu zmenou rozhodnutia vo veci samej bolo rozhodnúť o trovách konania pred súdom prvého stupňa, ako aj o trovách odvolacieho konania, čo sa malo premietnuť vo výrokoch odvolacieho súdu, malo by byť zrejmé, že

odvolací súd priznáva trovy konania na súde prvého stupňa, ako aj trovy odvolacieho konania, až potom možno konštatovať, že výroky o trovách sú určité a v spojení s odôvodnením preskúmateľné. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že súd priznal žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania v sume 40 498,- Sk a náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Takémuto odôvodneniu by potom zodpovedali výroky o trovách konania, v ktorých by súd výslovne uviedol, že priznáva úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania v určenej výške a náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. V danom prípade však odvolací súd pochybil, keď nepriznal úspešnému účastníkovi konania náhradu trov odvolacieho konania. Aj keď úspešný účastník konania nevyčísľil trovy konania v lehote do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia súdom, súd bol povinný podľa § 151 ods. 2 O. s. p. priznať mu náhradu trov vyplývajúcu zo spisu, s výnimkou trov právneho zastúpenia. Zo spisu vyplýva, že žalobca zaplatil za podané odvolanie súdny poplatok vo výške 2 000 Sk. Nakoľko bol žalobca v odvolacom konaní úspešný, odvolací súd bol povinný priznať mu náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie.

Dovolateľ ďalej poukázal na podnet na podanie mimoriadneho dovolania, v ktorom podateľ podnetu uviedol, že právny zástupca žalobcu podaním z 12. decembra 2008 vyčísľil trovy odvolacieho konania. Z fotokópie poštového podacieho hárku vyplýva, že vyčíslenie trov bolo podané 12. decembra 2008 na pošte Košice I pod podacím číslom X. Nakoľko v spise sa podanie, ktorým boli trovy vyčíslené, nenachádza, dovolateľ nemohol posúdiť, či položka pod podacím číslom X. v poštovom podacom hárku zodpovedá predloženému vyčísleniu trov odvolacieho konania z 12. decembra 2008, a teda aj či došlo k splneniu povinnosti podľa § 151 ods. 1 O. s. p. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiada vec vrátiť na ďalšie konanie.

Účastníci sa k mimoriadnemu dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.) po zistení, že boli splnené podmienky na podanie mimoriadneho dovolania podľa § 243e O. s. p. vec preskúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) v napadnutom rozsahu podľa § 243i ods. 2 v spojení s § 242 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 druhá veta O .s. p. účastníkovi, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia, ak takémuto účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 151 ods. 2 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovi potom ako podal proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie, súd uznesením z 10. júla 2008, č. k. 19 Cb 73/06-208, uložil odvolateľovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 2 000,- Sk. Žalobca zaplatil súdny poplatok za odvolanie v stanovenej výške 15. júla 2008. Ďalej z rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že napriek tomu, že žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu ich nevyčíslenia v zákonnej lehote.

Je potrebné prisvedčiť dovolateľovi, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, mal odvolací súd priznať aj náhradu trov odvolacieho konania, ktoré zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, vyplývali. Nepochybne zo spisu v čase rozhodnutia odvolacieho súdu bolo zrejmé, že žalobca zaplatil súdny poplatok 2 000,- Sk za podané odvolanie. Nepriznaním trov odvolacieho konania účastníkovi, ktorý bol v konaní úspešný ani vo výške zaplateného súdneho poplatku za odvolanie, je porušením ustanovenia § 151 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 , ods. 2 O. s. p.

Pokiaľ ide o trovy žalobcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, do spisu bolo až v dovolacom konaní doložené podanie žalobcu z 10. decembra 2008, označené ako vyčíslenie trov odvolacieho konania, ktorým boli vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu. K tomuto podaniu bola doložená fotokópia poštového podacieho hárku, ktorým žalobca preukazuje, že vyčíslenie trov podal ako doporučenú zásielku na poštu Košice I pod podacím číslom X., 12. decembra 2008, teda v lehote podľa ustanovenia § 151 ods. 1 O. s. p. Keďže uvedený doklad v čase rozhodovania odvolacieho súdu nebol do spisu doložený (až v dovolacom konaní), bude úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa otázkou, či pod podacím číslom X., 12. decembra 2008, žalobca zaslal na Krajský súd v Prešove vyčíslenie trov

odvolacieho konania z 10. decembra 2008 a až po tomto zistení odvolací súd znovu rozhodne o náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu v odvolacom konaní.

Z uvedených dôvodov rozhodnutie odvolacieho súdu v časti o náhrade trov konania nie je správne, preto dovolací súd rozhodnutie v napadnutej časti zrušil (§ 243i ods. 2 v spojení s § 243b ods. 2 O. s. p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. februára 2010

JUDr. Anna Marková, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková