

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.**, IČO: X., Ž., zastúpeného advokátom JUDr. J., K. proti žalovanému: **R.**, P., IČO: X. (predtým R., IČO: X., pôvodne C., IČO: X.), zastúpeného advokátom JUDr. M., AK K., **o zdržanie sa nekalosúťažného konania**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. októbra 2008, č.k. 9 Cbs 33/2004-594, takto

### r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 21. októbra 2008, č.k. 9 Cbs 33/2004-594 sa **z r u š u j e** a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozhodnutím zamietol žalobu, ktorou Ssa žalobca domáhal ochrany z nekalosúťažného konania žalovaného. Súčasne zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému 100% náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa v priebehu konania žalovaný oznámil, že došlo k zmene v osobe žalovaného. Na základe zmluvy o zlúčení zo 17. júna 2008 prešli dňom 1. júla 2008 všetky práva a záväzky spoločnosti R., a.s. (predchádzajúce obchodné meno C., a.s.) na právneho nástupcu - spoločnosť R., a.s. Táto spoločnosť súčasne zmenila obchodné meno na R., a.s. Súd uznesením zo 16. októbra 2008 pripustil zmenu návrhu podľa § 95 ods. 1 O.s.p. O zmene účastníka konania na strane žalovaného zástupca žalobcu vedel, čoho dôkazom je i jeho podanie zo 16. októbra 2008 o návrhu na zmenu výroku súdneho rozhodnutia. V čase rozhodovania súdu obchodná spoločnosť C., a.s. nepodniká na slovenskom trhu. Svoje podnikateľské aktivity previedla na obchodnú

spoločnosť R.. Žalobca navrhol súdu, aby uložil C. zdržať sa klamlivého označovania tovaru, aby rozhodol o oprávnenosti žalobcu na náklady žalovaného uverejniť časť petitu s informáciou, že ide o právoplatné súdne rozhodnutie v dvoch denníkoch s celoštátnou pôsobnosťou.

Súd prvého stupňa rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca tým, že navrhol, aby sa nekalosúťažného konania zdržal C., teda niekto, kto nie je účastníkom súdneho konania v danej veci a nepreukázal dôslednosť žaloby voči žalovanému, pôsobil, že súd žalobu zamietol ako bezdôvodne podanú proti žalovanému. Z týchto dôvodov sa súd nezaoberal vyhodnocovaním žalobcom k žalobe predložených dokladov v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a nevykonal ďalšie dokazovanie výsluchom svedkov, ktoré žalobca navrhol.

O výroku o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 151 ods. 7 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Namietal, že súd svojim postupom 16. októbra 2008 žalobcovi odňal možnosť konať pred súdom, keď ho predvolal na ústne pojednávanie o pol hodiny neskôr, než skutočne začal vec prejednávať. Súd okrem toho nejednotne kvalifikoval subjekt žalovaného. V merite veci žalobu zamietol z dôvodu, že „v čase rozhodovania súdu obchodná spoločnosť C., a.s. nepodniká na slovenskom trhu“, ale trovy konania priznal žalovanému „R., a.s.“ K nejasnosti v otázke, kto je žalovanou stranou, súd prispel, keď bez návrhu účastníkov konania a bez splnenia podmienok ustanovených podľa § 92 ods. 2 O.s.p. nahradil spoločnosť C., a.s. obchodnou spoločnosťou R., a.s. V okolnostiach prípadu sotva možno zistiť kedy, ako a prečo súd vykonal zmenu na strane žalovaného. Pritom v čase od 19. marca 2008 do 30. júna 2008 spoločnosť R., a.s. existovala ako obchodná spoločnosť s IČO: X. a právnym nástupcom obchodnej spoločnosti C., a.s. bola obchodná spoločnosť R., a.s., IČO: X., ktorú Krajský súd v Bratislave za účastníka konania neustanovil. Postavenie žalovanej strany priznal až tretiemu subjektu v poradí s tým, že druhý subjekt do konania súd vôbec nevpravil. Súd pripustil zmenu návrhu žalobcom na ústnom pojednávaní 16. októbra 2008, hoci v tom čase mal poznatok o tom, že výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o žalobcovom zmenenom návrhu. V čase, keď pripustil zmenu návrhu, už súd vedel, že „obchodná spoločnosť C., a.s., nepodniká

na slovenskom trhu“. Súd schválením zmeny návrhu postupoval v nesúlade s prvou vetou § 95 ods. 2 O.s.p. a tak sa znovu dopustil postupu, ktorým sa žalobcovi odňala možnosť konať pred súdom. Zvoleným postupom Krajský súd v Bratislave následne podľa § 205 ods. 2 písm. c) a písm. d/ O.s.p. neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave nie je v súlade ani s § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. V dôsledku zistenia súdu, že žalovaný stratil pasívnu legitímáciu pre účasť v konaní, bolo povinnosťou Krajského súdu v Bratislave uplatniť ustanovenie § 103 O.s.p. v spojení s prvou vetou § 104 ods. 1 O.s.p. a konanie zastaviť. Tým, že namiesto zastavenia konania v konaní pokračoval a návrh zamietol, dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozhodnutím o trovách konaniach tiež porušil ustanovenie § 205 ods. 2 písm. f) v spojení s § 205 ods. 2 písm. c) O.s.p. Zákon priznáva účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Súd priznal žalovanému 100% náhradu trov konania, čím sa mu priznalo aj právo na náhradu trov konania, ktoré neboli vynaložené na účelné bránenie práva.

Žiadal, aby odvolací súd podľa § 92 ods. 2 O.s.p. vyhovel jeho návrhu a pripustil zmenu účastníkov na strane žalovaného tak, že vstúpi do konania obchodná spoločnosť R., a.s. P., IČO: X. namiesto pôvodne žalovanej obchodnej spoločnosti C., a.s., IČO: X., P.. Ďalej žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa obsahu spisu žalobca podaním doručeným súdu prvého stupňa 12. marca 2004 uplatnil právo na ochranu proti nekalosúťažnému konaniu proti žalovanému C., a.s. so sídlom P., IČO: X.. Takto označený žalovaný bol zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I (vločka číslo X., oddiel S.).

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že od 19. marca 2008 došlo k zmene obchodného mena žalovaného na R., a.s. s nezmeneným sídlom. V žalobe označený žalovaný teda ďalej existoval, ale pod iným obchodným menom. Súd prvého stupňa zmenu obchodného mena akceptoval, pretože spoločnosť s týmto obchodným menom označil

v zápisnici z pojednávania konanom 16. októbra 2008. Nebolo potom potrebné, aby súd prvého stupňa postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Ďalej z výpisu z obchodného registra vyplýva, že dňom 1. júla 2008 došlo k výmazu žalovaného R., a.s. z obchodného registra, teda k zániku žalovaného, čo malo za následok stratu jeho právnej subjektivity a spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Je povinnosťou súdu kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Nedostatok spôsobilosti v žalobe označeného účastníka konania je nepochybne nedostatkom podmienky konania. Pretože k strate spôsobilosti byť účastníkom konania došlo skôr, ako S. konanie právoplatne skončilo, súd prvého stupňa bol povinný postupovať podľa § 107 O.s.p.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa výpisu s obchodného registra zaniknutý žalovaný R., a.s. Bratislava bol zrušený bez likvidácie dňa 30. júna 2008 s tým, že všetky jeho práva a záväzky prešli na spoločnosť R., a.s. so sídlom P., IČO: X.. Táto obchodná spoločnosť S. stala právnym nástupcom žalovaného.

Z uvedeného vyplýva, že v priebehu prvostupňového konania došlo k zmene obchodného mena v žalobe označeného žalovaného. Následne došlo k jeho zániku výmazom z obchodného registra a k prechodu jeho práv a záväzkov na právneho nástupcu, s ktorým súd podľa § 107 ods. 4 O.s.p. pokračuje v konaní.

Z dôvodov rozhodnutia je nepochybné, že pred vydaním napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa bolo známe, že zaniknutý žalovaný R., a.s. Bratislava má právneho nástupcu R., a.s. Bratislava. Nebolo potrebné, aby vyzval žalobcu na súčinnosť v označení žalovaného po jeho zániku. Bolo povinnosťou súdu I. stupňa podľa § 107 ods. 4 O.s.p. za žalovaného označiť tohto právneho nástupcu a vo veci samej s právnym nástupcom pôvodného žalovaného konať. O tejto zmene súd nerozhoduje a k nej nie je ani potrebný súhlas ostatných účastníkov konania, vrátane žalobcu

Pretože k právnenému nástupníctvu došlo v priebehu konania, vstupuje právny nástupca do všetkých vykonaných procesnoprávných aj hmotnoprávných vzťahov v konaní o veci. Za týchto skutkových okolností žalobca nebol povinný podať návrh na zmenu účastníka konania na strane žalovaného.

Žalobca vo svojom návrhu zo 16. októbra 2008 navrhol zmenu petitu žaloby s tým, že ako povinný subjekt označil pôvodného žalovaného C. namiesto jeho právneho nástupcu R.. Súd prvého stupňa vzhľadom na právne nástupníctvo v osobe žalovaného v priebehu konania mal uvedené písomné podanie žalobcu pokladať za vadu podania, ktorú možno odstrániť postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p. Súd prvého stupňa tak nepostupoval.

Ak Krajský súd v Bratislave žalobu zamietol bez ďalšieho dokazovania o dôvodnosti žaloby vo vzťahu k právnenému nástupcovi žalovaného, rozhodol v rozpore s ustanovením § 107 ods. 4 O.s.p. Týmto nesprávnym procesným postupom žalobcovi odňal možnosť konať pred súdom. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, vzhľadom na právne nástupníctvo v osobe žalovaného v záhlaví rozhodnutia, za žalovaného označil R..

V novom rozhodnutí o veci rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. marca 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.