

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/55/2023
Identifikačné číslo spisu: 6219010081
Dátum vydania rozhodnutia: 21.09.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6219010081.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci obvineného I. J., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 21. septembra 2023, o dovolaní obvineného I. J. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 25. mája 2020, sp. zn. 10T/24/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného I. J. odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš (ďalej aj „okresný súd“) z 25. mája 2020, sp. zn. 10T/24/2019, bol obvinený I. J. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby dňa 25. júna 2015 do 26. júna 2015 do 12.15 h, po spoločnej dohode obvinený I. J., so U. J. a A. J. sa vlámali do rekreačnej chalupy nachádzajúcej sa na lazoch pri obci I., N. č. XXX, kde palicou rozbili sklenenú výplň vnútorného a vonkajšieho okna, vytrhli deliacu priečku vnútorného aj vonkajšieho okna a takto vnikli do chalupy, odkiaľ odcudzili nástenné hodiny nezistenej značky, bicykel nezistenej značky a výrobného čísla, gramorádio nezistenej značky a výrobného čísla, rôzne oblečenie a topánky, riady, 2 ks jelenie a 4 ks srnčie parohy, následne železnou tyčou odstránili visiaci zámok na závore na vchodových dverách do komory, odkiaľ odcudzili vodné čerpadlo s elektromotorom a 2 ks fúriky, 50 metrový predĺžovací kábel na 380V a príklepovú vrtačku KRESS, čím poškodenému S. J., spôsobili krádežou škodu vo výške 665,- eur a

následne na to v dobe od 17.00 h dňa 28. júna 2015 do 18.00 h dňa 2. júla 2015 v k. ú. obce I., časť W., opäť po spoločnej dohode obvinený I. J., so U. J. a A. J. neoprávnene vnikli do rodinného domu č.

p. XXX, pravidelne využívaného majiteľmi ako víkendová chalupa, a to tým spôsobom, že kameňom rozbili sklenenú výplň plastového okna na prízemí v časti využívanej ako kuchyňa, následne cez okno vnikli do vnútorných priestorov chalupy, kde prehľadali prízemie aj podkrovia chalupy, následne odstránili visiaci zámok na dverách garáže, ktorá je súčasťou domu a priestory garáže prehľadali a na kôlmi domu vypáčili dvere v oblasti zámku, pričom z priestoru chalupy odcudzili 1 ks dioptrické okuliare zn. Focus v hodnote 100,- eur, 1 ks dioptrické okuliare neznámej zn. v hodnote 181,10 eur, 1 ks dioptrické okuliare neznámej značky v hodnote 40,- eur, 1 ks slnečné okuliare zn. Puma v hodnote 62,- eur, 1 ks slnečné okuliare zn. Retro v hodnote 55,- eur, 1 ks slnečné okuliare nezistenej značky v hodnote 20,- eur, 1 ks laserový zameriavač povrchovej teploty v hodnote 36,- eur, 1 ks vodováhu BOSCH spolu so sadou bitov v hodnote 20,- eur, 1 ks pánsky holiaci strojček zn. Gillette v hodnote 15,- eur, 1 ks dámsku manikúru v hodnote 15,- eur, 2 ks riflí neznámej značky v hodnote 100,- eur, 1 ks tepláky značky GATE v hodnote 15,98 eur, 4 ks tričká neznámej značky v hodnote 80,- eur, 1 ks pánsky sveter zakúpený v predajni Lidl v hodnote 19,99 eur, 2 ks osušky a 2 ks uteráky v celkovej hodnote 20,- eur, 1 ks vŕtačku zn. BOSCH v hodnote 43,19 eur, 1 ks čistič okien v hodnote 19,99 eur, ručné baterky a čelové svietidlá v celkovej hodnote 25,- eur, 3 ks kuchynských nožov v hodnote 20,- eur, 1 ks nástenné starožitné kovové hodiny nezistenej značky v hodnote 30,- eur, bižutériu v hodnote 10,- eur, 4 ks 7 dcl fľaš značkového vína v celkovej hodnote 12,- eur, 1 ks šumivého vína v hodnote 4,- eur, zavaraniny, cukrovinky a konzervy v celkovej hodnote 10,- eur, 1 ks novú pílu žltej farby s oblúkovým rámom a dĺžkou listu 80 cm v hodnote 24,- eur, čím poškodenému Mgr. W. D., krádežou vecí spôsobili škodu vo výške 978,25 eur.

Za to mu okresný súd podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona okresný súd obvineného I. J. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen zo 4. októbra 2017, sp. zn. 4T/40/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. mája 2018, sp. zn. 4To/22/2018, ktorým bol obvinený I. J. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zrušil aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen z 28. marca 2018, sp. zn. 3T 57/2015, ktorým bol obvinený I. J. uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zrušil aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen z 5. decembra 2018, sp. zn. 1T/1/2016, ktorým bol obvinený I. J. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona okresný súd obvinenému uložil ochranné protialkoholické

liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona mu okresný súd uložil aj ochranný dohľad na 2 roky.

Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 10. júna 2020.

Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podal obvinený I. J. dovolanie vlastným písomným podaním, podaným na poštovú prepravu 18. októbra 2021, bez uvedenia dovolacích dôvodov.

Podané dovolanie odôvodnil tým, že rozsudok okresného súdu z 25. mája 2020, sp. zn. 10T/24/2019 a rozsudok okresného súdu z 8. júla 2019, sp. zn. 10T/24/2019, ktoré majú rovnakú spisovú značku, ale rôzne dátumy vydania, zakladá vážne pochybenie zo strany súdu. Obvinený ďalej uviedol, že súdy opakovane rušia už zrušené rozhodnutia. S poukazom na uvedené požiadal okresný súd o nápravu a zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 8. septembra 2023.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť, keďže obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Z ustanovenia § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že jednou z podmienok dovolania, ktorú musia oprávnené osoby (okrem ministra spravodlivosti) splniť, je využitie ich zákonného práva na podanie riadneho opravného prostriedku (s výnimkami uvedenými v druhej a tretej vete tohto ustanovenia). Nesplnenie tejto podmienky je neodstrániteľnou vadou dovolania, ktorá má za následok odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Obvinený I. J. po vyhlásení dovolaním napadnutého rozsudku 25. mája 2020 zahlásil odvolanie priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, avšak listom doručeným okresnému súdu 28. mája 2020 vzal odvolanie späť. Späťvzatie odvolania obvineného vzal na vedomie predseda senátu okresného súdu uznesením z 2. júla 2020, sp. zn. 10T/24/2019. Z uvedeného je zrejmé, že obvinený nevyžil svoje právo podať odvolanie, keďže za využité práva podať odvolanie proti rozsudku treba považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Trestného poriadku alebo podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Trestného poriadku s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Trestného poriadku (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu z 12. februára 2013, sp. zn. 2 Tdo 4/2013, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 48, roč. 2014 - I). Nevyužitím práva na podanie odvolania preto obvinený nespĺnil podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Ide pritom o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Z tohto dôvodu najvyšší súd dovolanie obvineného I. J. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 25. mája 2020, sp. zn. 10T/24/2019, na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Nad rámec uvedeného je potrebné doplniť, že pozornosti najvyššieho súdu neunikla skutočnosť, že dovolanie bolo podané len vlastným písomným podaním obvineného a nie prostredníctvom obhajcu, ako to vyžaduje § 373 ods. 1 Trestného poriadku. Okresný súd obvinenému oznámil, že aj napriek opakovaným pokusom sa nepodarilo nájsť obhajcu ochotného vypracovať dovolanie. Obhajcovia zhodne konštatovali, že nie je zákonný dôvod na podanie dovolania, čo oznámili aj súdu. Okresný súd na základe vyjadrenia obhajcov následne vyzval obvineného, že ak aj napriek tomu trvá na podaní dovolania, je potrebné aby si obhajcu, ktorý vypracuje dovolanie, zvolil sám, čo však obvinený neurobil.

Rovnako tak v dovolaní obvineného absentuje vymedzenie dovolacích dôvodov podľa § 371 Trestného poriadku tak, ako to vyžaduje § 374 ods. 2 Trestného poriadku. Zároveň je však potrebné uviesť, že ani odstránenie týchto väd dovolania by nič nezmenilo na vyššie uvedenom závere o tom, že obvinený nevyužil svoje právo na podanie riadneho opravného prostriedku, čím nesplnil podmienku dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.