

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Mariána Jarábka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. apríla 2011, v trestnej veci obvineného **B. N.**, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. prejednal dovolanie, ktoré menovaný podal prostredníctvom svojej obhajkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2 T 253/2008, zo dňa 1. decembra 2008, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **B. N.** **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2 T 253/2008, zo dňa 1. decembra 2008, bol obvinený **B. N.** uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 7. októbra 2007 v čase o 13,45 hodine po ceste II/504 v kilometri 64,45 v katastrálnom území Č., v smere z N. do P., v rozpore s ustanovením § 7 ods. 1, § 15 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov jazdil na osobnom motorovom vozidle značky Š. O. s evidenčným číslom N. pričom po prejení pravotočivej zákruty dostal s vozidlom šmyk, následne prešiel do protismernej časti vozovky, kde narazil do oproti jazdiaceho

osobného motorového vozidla značky F. U. s prideleným evidenčným číslom N., ktoré riadil vodič B. K., v dôsledku čoho zapríčinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku zraneniu spolujazdkyne vo vozidle zn. F. U., I. K., ktorá utrpela pohmoždenie mäkkých tkanív ľavej strany hrudníka a ľavého prsníka s veľkým krvným výronom, prasklinu hrudnej kosti, nahromadenie krvi v osrdcovníku-hemoperikard, pohmoždenie mäkkých tkanív kolien, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť, liečenie a obmedzenie na bežnom spôsobe života najmenej dva mesiace.

Za to mu bol podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol tiež uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodení I. K. a B. K. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázaní na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený B. N. o ktorom Krajský súd v Trenčíne rozhodol tak, že uznesením, sp. zn. 3 To 28/2009, zo dňa 22. júla 2009 ho zamietol podľa § 319 Tr. por.

Dňa 31. mája 2010 podal obvinený B. N., prostredníctvom svojej obhajkyne, dovolanie, ktoré smeruje proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2 T 253/2008, z 1. decembra 2008 (správne malo smerovať proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3 To 28/2009, z 22. júla 2009 – vid' § 368 Tr. por.). Obhajkyňa ako dovolací dôvod udáva ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. teda, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia (neuvádza sa akého). V dôvodoch okrem iného obvinený uviedol tiež, nasledovné:

že mu je veľmi ľúto, že pani K. má poškodenie zdravia a ťažkosti, ktoré uvádza. Zdôraznil, že ani zdravotné ťažkosti s osrdcovníkom ani onkologické ochorenie nie je zo stretu ich vozidiel. Súdny znalec, ktorý spracoval posudok, pravdepodobne a prinajmenšom nie je fundovaný v obore, v ktorom posudzoval zdravotný stav pani K. Pani K. trpela už v minulosti komplikáciami.

Pacient, ktorému je diagnostikovaná dysplázia, má zo zákona povinné lekárske prehliadky. V znaleckom posudku nie je nič takéto uvedené. Z týchto lekárskejších prehliadok by bolo úplne jasné, ako sa vyvíjala dysplázia. Nehoda sa stala 7. októbra 2007 a pani I. K. bola hospitalizovaná 18. júna 2008 až 24. júna 2008.

Ďalej obvinený uvádzal, že i keď neprekročil povolenú rýchlosť, dostal z neznámych okolností šmyk. Domnieval sa, že keby tam bola značka – prudká zákruta alebo obmedzujúca rýchlosť, možno by sa to nestalo. Taktiež pri vyšetovaní nehody nebol vykonaný znalecký posudok z odboru dopravy. Neboli vypočutí svedkovia nehody, ktorí boli s ním v aute. Neuznával, že nehodou boli spôsobené zranenia pani K. I. a to Hemoperikard a nádorové ochorenie (mastectomia 1.sin odstránenie ľavého prsníka), z čoho vyplýva, že žiadne ťažké zranenie pri nehode pani I. K. neutrpela a obvinený pokladal svoj trest prinajmenšom za justičný omyl. Chápe, že súd bral do úvahy posudok súdneho znalca MUDr. M. P. do úvahy, pretože sa riadil právom a súdny znalec je menovaný ministerstvom spravodlivosti. Súd nepredpokladal, že menovaný znalec môže pochybiť. Každý môže pochybiť, ale ak súdny znalec takto benevolentne pochybí, treba zjednať nápravu a dať obvinenému možnosť sa brániť. Obvinený uvádzal, že jemu táto možnosť nebola daná. Žiadal o kontrolný znalecký posudok, no súd túto možnosť v jeho odvolaní kategoricky zamietol. Keď nespôsobil zranenie pani K., čo je podľa neho evidentné a čo by sa podľa neho aj ukázalo, ak by sa dal posúdiť - vypracovať kontrolný znalecký posudok fundovanému odborníkovi, tak by nemohol byť ani trestne stíhaný a tobôž nie odsúdený takým tvrdým trestom, ktorý dostal za zranenie pani I. K..

Ďalej obvinený vo svojom dovolaní uvádzal, že každý občan tejto krajiny má právo na spravodlivý súdny proces a na to, aby sa mohol obhajovať, ak čin, z ktorého je obvinený, nespáchal.

Žiadal preto o obnovu súdneho konania, na ktorom by sa ustanovil fundovaný znalec z odboru zdravotníctva (onkológia a kardiológia) a dal by sa vypracovať kontrolný znalecký posudok a na záver uviedol, že skutočnosť, že úraz v takom rozsahu, ako uviedol znalec vo svojom posudku, nemohla mať pani I. K. z dopravnej nehody. To obvinený zistil až pri odvolaní na druhostupňový súd. Vo výroku súdu je, že sa opieral o nespochybniteľný znalecký posudok. Súd si myslí, že znalec je neomylný, pravdepodobne preto, lebo je pravidelne v tomto okrese jediný, ktorý robí znalecké posudky.

V takto odôvodnenom dovolaní absentuje návrh, akým spôsobom má dovolací súd rozhodnúť.

K obsahu dovolania sa v zmysle § 376 Tr. por. vyjadril okresný prokurátor v Novom Meste nad Váhom. Podľa jeho názoru okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu a v súlade so zákonom. Podotkol pritom, že v konaní pred súdom obvinený urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Navrhol preto dovolanie obvineného odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por., pretože dôvody dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie sú dané.

Dovolací súd po obdržaní dovolania, vyjadrenia okresného prokurátora a príslušného trestného spisu predovšetkým preskúmal, či sú splnené procesné náležitosti, za ktorých možno dovolanie podať a relevantne dovolacím súdom o ňom rozhodnúť.

Zistil, že aj napriek viacerým drobným pochybeniam, ktoré dovolanie obsahuje v konečnom dôsledku podmienky tak, ako sú uvedené v ustanoveniach § 368 (prípustnosť a účinnosť) § 369 (oprávnené osoby), § 370 (lehota a miesto podania), § 374 (obsah dovolania), dovolanie spĺňa a je nevyhnutné posúdiť jeho vecnú správnosť t.j., či v ňom deklarovaný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. bol naplnený.

V tomto smere zistil, že dovolanie treba odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por., pretože tento dovolací dôvod nie je naplnený.

V prvom rade treba podotknúť, že obsah dovolania nekorešponduje s uvádzaným právnym dôvodom a v podstate dovolanie je podané z iného než zákonom definovaného dôvodu.

Podľa obhajkyne dovolateľa dovolanie podáva podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Podľa tohto ustanovenia dovolanie je možné podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho predpisu; správnosť a úplnosť zisteného skutku však nemôže dovolací súd skúmať a meniť.

Dovolanie je teda určené k náprave procesných a právnych pochybení vymedzených v § 371 ods. 1 Tr. por., a nemôže byť podkladom pre ďalšie preskúmavanie skutkového stavu v celej jeho šírke.

V posudzovanom prípade dovolateľ namieta, že jednak poškodená neutrpela pri dopravnej nehode také zranenie, aké sa mu v skutkovom znení kladú za vinu, jednak namieta, že nebol riadne zistený skutkový stav v tom ohľade, že nebol vo veci do konania pribratý znalec z odboru dopravy a neboli vypočutí svedkovia, ktorí sa s ním viezli vo vozidle v čase dopravnej nehody.

Obe tieto skutočnosti sú však obsahom skutkových zistení súdov oboch stupňov, ktoré mimochodom obvinený v konaní pred súdom v plnom rozsahu priznal postupom podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Sú to teda skutočnosti, ktoré nemôžu byť predmetom preskúmavacej činnosti dovolacieho súdu.

Keďže dôvody odvolania smerujú k spochybneniu skutkových zistení uvedených vo výrokovej časti rozsudku súdu prvého stupňa a dovolanie neobsahuje žiadne také skutočnosti, ktoré by namietali procesné alebo právne pochybenia v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., dovolací súd takto koncipované dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

na neverejnom zasadnutí odmietol s tým, že zjavne nie sú splnené dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 6. apríla 2011

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Marián Jarábek

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová