

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Ing. Antona Jakubíka, na neverejnom zasadnutí dňa 20. februára 2008 v Bratislave, v konaní o uznanie cudzieho rozhodnutia, prerokoval odvolanie odsúdeného **M. Š.**, proti rozsudku Krajského súdu v Trnave, z 20. decembra 2007, sp. zn. 4 Ntc 3/2007, a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 518 ods. 4 Tr. por. odvolanie odsúdeného **M. Š. sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 20. decembra 2007, sp. zn. 4 Ntc 3/2007, podľa § 515 ods. 2 písm. b/ a § 517 ods. 2 Tr. por. rozhodol o uznaní rozsudku Krajského súdu v Ostrave zo dňa 12. novembra 2004, sp. zn. 35 T 10/2004, v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci z 19. januára 2005, sp. zn. 5 To 130/2004, ktorým bol odsúdený **M. Š.** uznaný vinným z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. Českej republiky a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov, so zaradením na jeho výkon do väznice so zvýšenou ostrahou.

Krajský súd rozhodol, že vo výkone trestu sa bude pokračovať bez jeho premeny a zároveň rozhodol o zaradení odsúdeného na výkon trestu podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odsúdený M. Š.. Podstata dôvodov jeho odvolania spočívala v tom, že sa domáhal zaradenia do ústavu s miernejším režimom výkonu trestu. Argumentoval tým, že už bude mať v krátkej dobe odpykanú takú časť trestu, že už aj v Českej republike by si mohol podať žiadosť o preradenie do ústavu na výkon trestu s miernejším režimom. Žiadal zmenu rozhodnutia krajského súdu v zmysle svojho odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie odsúdeného nie je dôvodné.

Krajský súd rozhodol na základe riadne zisteného skutkového stavu a v súlade so zákonom. Najvyšší súd v celom rozsahu poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku a k odvolacím námietkam odsúdeného iba dodáva:

Rozhodnutie súdu o preradení odsúdenej osoby má svoj procesný postup pri splnení určitých materiálnych podmienok. Znamená to, že po uplynutí určitej doby a po preukázaní skutočnosti, že výkon trestu plní svoj účel, môže byť rozhodnuté o preradení odsúdenej osoby do ústavu na výkon trestu s miernejším režimom. Nie je v kompetencii krajského súdu, aby sa v konaní o uznanie cudzieho rozhodnutia zaoberal týmito skutočnosťami. Odsúdenému nič nebráni v tom, aby si v zmysle príslušných procesných predpisov podal takýto návrh v čase, keď bude trest vykonávať na území Slovenskej republiky.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odsúdeného M. Š. ako nedôvodné zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave, 20. februára 2008

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :