

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Usam/1/2017
Identifikačné číslo spisu: 1015201579
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1015201579.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Okresná prokuratúra Malacky, so sídlom Sasinkova 71, Malacky, proti žalovanému: Mesto Stupava, so sídlom Hlavná 1/24, Stupava, zast.: JUDr. Štefanom Haulíkom, advokátom, so sídlom Jesenského 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti uznesení mestského zastupiteľstva žalovaného č. 24-28/2015 zo dňa 26. februára 2015 v spojení s uznesením mestského zastupiteľstva žalovaného č. 42/2015 zo dňa 26. marca 2015, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/227/2015-83 zo dňa 08. novembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/227/2015-83 zo dňa 08. novembra 2016 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. c/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti uznesení mestského zastupiteľstva žalovaného č. 24-28/2015 zo dňa 26. februára 2015 v spojení s uznesením mestského zastupiteľstva žalovaného č. 42/2015 zo dňa 26. marca 2015.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia krajský súd uviedol, že Mestské zastupiteľstvo mesta Stupava (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“) prijalo na zasadnutí konanom dňa 26. júna 2014 pod bodom B/304 uznesenie, ktorým schválilo zmeny a doplnky č. 1a/2012 územného plánu mesta Stupava a pod bodom B/306 uznesenie, ktorým schválilo návrh VZN č. 4/2014, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2006 o vyhlásení záväzných častí územného plánu v znení neskorších zmien a doplnkov v predložennom znení.

3. Dňa 26. februára 2015 prijalo mestské zastupiteľstvo uznesenia č. 24 až 28/2015. Uznesením č. 24/2015 mestské zastupiteľstvo zrušilo svoje predchádzajúce uznesenie zo dňa 26. júna 2014 prijaté pod bodom B/304. Uznesením č. 25/2015 uložilo prednostke mestského úradu, aby v súčinnosti s majetkovou a legislatívno-právnou komisiou pripravila, v zákonnej lehote zverejnila a na mestskom

zastupiteľstve dňa 26. marca 2015 spolu s vyhodnotením pripomienok predložila návrh všeobecne záväzného nariadenia mesta, ktorým sa ruší všeobecne záväzné nariadenie mesta prijaté dňa 26. júna 2014 pod bodom B/306, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 1/2006 o vyhlásení záväzných častí územného plánu v znení neskorších zmien a doplnkov. Uznesením č. 26/2015 mestské zastupiteľstvo uložilo prednostke mestského úradu, aby v súčinnosti s komisiou územnoplánovacou, stavebnou a životného prostredia zabezpečila prípravu nového komplexného návrhu územného plánu mesta, v ktorom bude prioritne riešená dopravná situácia, rozvoj služieb, technickej infraštruktúry a ochrana životného prostredia a v ktorom budú zachované všetky doterajšie funkčné plochy lesa, ornej pôdy a funkčné plochy určené na šport, oddych a rekreáciu. Uznesením č. 27/2015 mestské zastupiteľstvo odporučilo primátorovi mesta ukončiť zmluvný vzťah mesta so spoločnosťou AUREX spol. s r.o., Dúbravská cesta 9, Bratislava ako zhotoviteľom územnoplánovacej dokumentácie s názvom „Územný plán Mesta Stupava“ v zmysle zmluvy o dielo uzavretej medzi Mestom Stupava a uvedenou spoločnosťou. Uznesením č. 28/2015 mestské zastupiteľstvo odporučilo primátorovi verejným a transparentným výberovým konaním vybrať nového zhotoviteľa územnoplánovacej dokumentácie s názvom „Územný plán Mesta Stupava“ a uzatvoriť s ním zmluvu o dielo, predmetom ktorej bude spracovanie novej územnoplánovacej dokumentácie. Všetky predmetné uznesenia sú vedené pod č. 20B/2015.

4. Dňa 26. marca 2015 prijalo mestské zastupiteľstvo pod písm. B) až D) uznesenie č. 42/2015, ktorým boli prijaté v rovnakom poradí uznesenia s totožným obsahom (pod písm. A) rozhodlo mestské zastupiteľstvo o stiahnutí bodu programu Riešenie územného plánu z rokovania). Jediná zmena spočívala v uznesení zo dňa 26. marca 2015 pod písm. C) oproti uzneseniu č. 25/2015 v tom, že pôvodne stanovený termín na 26. marca 2015 bol zmenený v uznesení z 26. marca 2015 na dátum 14. mája 2015 (ďalší termín zasadnutia mestského zastupiteľstva, do ktorého mala prednostka vykonať opatrenia jej uložené).

5. Ďalej krajský súd poukázal na to, že prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal protest prokurátora sp. zn. Pd 71/15/1106-3 dňa 26. júna 2015 proti uzneseniam mestského zastupiteľstva č. 24-28/2015 z 26. februára 2015 (na mestskom úrade vedené ako uznesenie č. 20B/2015) v spojení s uznesením mestského zastupiteľstva č. 42/2015 zo dňa 26. marca 2015. Z predloženej zápisnice zo 6. zasadnutia mestského zastupiteľstva konaného dňa 29. júla 2015 vyplýva, že mestské zastupiteľstvo uznesením č. 84/2015 neschválilo bod A. programu, a to vyhovie protestu prokurátora.

6. Krajský súd dôvodil, že konanie o proteste prokurátora je osobitným konaním, v ktorom sa rozhoduje, či všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy, opatrením alebo rozhodnutím bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Na konanie o proteste prokurátora sa vzťahuje zákon č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), a ak nemá inú úpravu, primerane sa naň vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Ak orgán územnej samosprávy nevyhoví protestu prokurátora, a teda nezruší na základe protestu prokurátora svoje uznesenie, ktoré je v rozpore so zákonom, môže prokurátor podať na súd v zmysle § 26 ods. 6 zákona o prokuratúre správnu žalobu o zrušenie tohto uznesenia. Účastníkmi konania sú obec, mesto, mestská časť alebo vyšší územný celok a prokurátor. Na podanie žaloby vo veci preskúmania zákonnosti uznesenia zastupiteľstva je aktívne procesne legitimovaný iba prokurátor, a to iba v prípade, že nebolo vyhovené jeho protestu. Prípustnosť žaloby teda podmieňuje neúspešnosť protestu prokurátora podľa § 22 a nasl. zákona o prokuratúre. Za neúspech protestu sa považuje to, že obec, mestská časť, mesto alebo vyšší územný celok nezruší na základe protestu prokurátora uznesenie svojho zastupiteľstva. Lehota na podanie správnej žaloby je dvojmesačná a plynie odo dňa, keď žalovaný, ktorým je obec, mesto, mestská časť alebo samosprávny kraj, prokurátorovi písomne oznámil, že jeho protestu nebolo vyhovené. Za neúspech protestu prokurátora nemožno považovať postup, ktorým obecné zastupiteľstvo uznesením vzalo protest prokurátora iba na vedomie (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo 188/2008 z 18. februára 2009).

7. Žalobca stotožňuje uznesenie mestského zastupiteľstva č. 84/2015 bod A. zo dňa 29. júla 2015 s rozhodnutím, ktorým nebolo protestu prokurátora vyhovené. Podľa názoru krajského súdu však v uvedenom prípade nebol dodržaný zákonný postup predpokladaný ustanovením § 26 zákona o

prokuratúre, v znení účinnom do 30. júna 2016, v zmysle ktorého ak orgán verejnej správy (mestské zastupiteľstvo) protestu prokurátora nevyhoví, je povinný do 30 dní od doručenia protestu predložiť protest spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, t. j. primátorovi mesta. Primátor je povinný o proteste prokurátora rozhodnúť do 30 dní od predloženia protestu na rozhodnutie mestským zastupiteľstvom alebo do 30 dní od podania protestu prokurátorom podľa odseku 4 cit. ustanovenia. Z obsahu administratívneho spisu však táto skutočnosť nevyplýva. Mestské zastupiteľstvo síce neschválilo bod A. programu - vyhovenie protestu prokurátora, avšak podaný protest prokurátora nepredložilo na rozhodnutie primátorovi mesta Stupava.

8. Nakoľko primátor mesta Stupava doposiaľ nerozhodol o nevyhovení protestu prokurátora sp. zn. Pd 71/15/1106-3 zo dňa 26. júna 2015 proti uzneseniam mestského zastupiteľstva žalovaného č. 24-28/2015 zo dňa 26. februára 2015 v spojení s uznesením mestského zastupiteľstva žalovaného č. 42/2015 zo dňa 26. marca 2015, krajský súd žalobu žalobcu ako predčasne podanú v súlade s ust. § 98 ods. 1 písm. c/ SSP odmietol.

9. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

10. Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca (sťažovateľ) včas kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. j/ SSP, v ktorej žiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby uznesenie krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

11. Úvodom sa vyjadril k vzájomnému vzťahu obecného (mestského) zastupiteľstva a starostu (primátora) ako dvoch orgánov obce (mesta), resp. orgánov územnej samosprávy. Uviedol, že ich usporiadanie je založené na tzv. dualistickom systéme, t. j. delbe právomocí a kompetencií, kedy obecné (mestské) zastupiteľstvo vystupuje ako normotvorný a koncepčný orgán a starosta obce (primátor mesta) ako výkonný orgán. S poukazom na uvedené možno vzťah obecného (mestského) zastupiteľstva a starostu obce (primátora mesta) podľa žalovaného vymedziť tak, že ide o rovnocenné orgány, navzájom nepodriadené orgány, orgány s vlastnou kompetenciou a vo vzťahu koordinácie (spolupráce). V tejto súvislosti žalobca zhrnul, že starosta obce (primátor mesta) a obecné (mestské) zastupiteľstvo predstavujú dva rôzne orgány s vlastnou kompetenciou a principiálne odlišným charakterom, t. j. starosta obce (primátor mesta) predstavuje vo vzťahu k obecnému (mestskému) zastupiteľstvu rovnocenný orgán a nie nadriadený orgán.

12. Namietal, že krajský súd pri svojom právnom názore a zvolenom postupe zjavne nevzal do úvahy špecifickosť právnej veci a naň nadväzujúcu právnu úpravu, keďže na konanie o proteste prokurátora proti opatreniu, ktorým je uznesenie obecného (mestského) zastupiteľstva, nemožno aplikovať „všeobecné“ ustanovenia osobitného predpisu (§ 26 ods. 3 - 6 zákona o prokuratúre v znení účinnom do 30. júna 2016), keďže obecné (mestské) zastupiteľstvo nemá bezprostredne nadriadený orgán. Túto skutočnosť (o neaplikovaní ustanovení o bezprostredne nadriadenom orgáne) okrem špecifickej povahy postavenia orgánov obce (mesta) podľa žalobcu potvrdzuje aj súčasné znenie zákona o prokuratúre účinného od 01. júla 2016, kedy sa práve pri proteste prokurátora proti opatreniam (§ 24 - 26 zákona o prokuratúre v znení od 01. júla 2016) už dôsledne rozlišuje o aké opatrenie ide, pretože od druhu opatrenia, proti ktorému bol podaný protest prokurátora, následne závisí aj konanie o takomto proteste prokurátora. V tejto súvislosti dal žalobca do pozornosti, že konanie o proteste prokurátora proti uzneseniam orgánov územnej samosprávy (§ 26 zákona o prokuratúre v znení účinnom od 01. júla 2016) je v rámci koncepcie zákona samostatným konaním, čo možno nepochybne považovať za úmysel zákonodarcu „sprehľadniť“ predošlú právnu úpravu. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody žalobca zdôraznil, že v predmetnej právnej veci boli splnené všetky procesné podmienky na podanie žaloby, t. j. nevyhovenie protestu prokurátora, resp. nezrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva, a rozhodovanie o nej.

13. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 30. marca 2017, v ktorom sa stotožnil s právnym názorom žalobcu, že vzťah orgánov územnej samosprávy (primátora a mestského

zastupiteľstva) je vzťahom, ktorý je založený na princípe rovnocennosti. Nesúhlasil s názorom krajského súdu, že po nevyhovení protestu prokurátora zo strany mestského zastupiteľstva mal byť samotný protest predložený na rozhodnutie primátorovi ako nadriadenému orgánu mestského zastupiteľstva. Rovnako tak žalovaný súhlasil so žalobcom, že vzhľadom na splnenie procesných podmienok na podanie žaloby mal krajský súd vo veci konať a rozhodnúť o zákonnosti, resp. nezákonnosti dotknutých uznesení. Žalovaný navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti sťažovateľa (§ 453 ods. 1 a 2 SSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

15. Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že sťažovateľ sa žalobou doručenou krajskému súdu dňa 25. septembra 2015 s poukazom na § 250zf ods. 1 OSP domáhal preskúmania zákonnosti uznesení mestského zastupiteľstva žalovaného č. 24-28/2015 zo dňa 26. februára 2015 v spojení s uznesením mestského zastupiteľstva žalovaného č. 42/2015 zo dňa 26. marca 2015.

16. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

18. Podľa § 45 ods. 3 SSP prokurátor je oprávnený podať žalobu proti uzneseniu zastupiteľstva, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

19. Podľa § 348 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať zrušenia uznesenia zastupiteľstva, ak jeho obsahom alebo postupom pri jeho prijatí bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

20. Podľa § 350 SSP žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti uzneseniu zastupiteľstva nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie uznesenia zastupiteľstva alebo jeho napadnutej časti, prípadne nevykonanie zmeny uznesenia zastupiteľstva alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.

21. Podľa § 491 ods. 1 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

22. Podľa § 250zf ods. 1 OSP ak obecné zastupiteľstvo, mestské zastupiteľstvo, miestne zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo vyššieho územného celku nezruší na základe protestu prokurátora svoje uznesenie, ktoré je v rozpore so zákonom, môže prokurátor podať na súd návrh na zrušenie tohto uznesenia.

23. Podľa § 26 ods. 1 zákona o prokuratúre (v znení účinnom do 30. júna 2016) protest proti opatreniu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý nezákonné opatrenie vydal.

24. Podľa § 26 ods. 3 zákona o prokuratúre (v znení účinnom do 30. júna 2016) ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, je povinný do 30 dní od doručenia protestu predložiť protest spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu alebo dozerajúcemu orgánu určenému osobitným predpisom;

ústredný orgán štátnej správy predloží protest prokurátora na rozhodnutie vláde Slovenskej republiky.

25. Podľa § 26 ods. 7 zákona o prokuratúre (v znení účinnom do 30. júna 2016) ak obec (mestská časť, mesto) nezruší na základe protestu prokurátora uznesenie obecného zastupiteľstva (miestneho zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva), môže prokurátor podať na súd návrh podľa osobitného zákona na zrušenie tohto uznesenia.

26. Podľa § 26 ods. 1 zákona o prokuratúre (v znení účinnom od 01. júla 2016) protest proti uzneseniu orgánu územnej samosprávy môže prokurátor podať do troch rokov od jeho prijatia.

27. Podľa § 26 ods. 6 zákona o prokuratúre (v znení účinnom od 01. júla 2016) ak orgán územnej samosprávy nevyhoví protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu (§ 45 ods. 3, § 350 SSP).

28. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení orgánmi obce sú
a/ obecné zastupiteľstvo,
b/ starosta obce.

29. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo je zastupiteľský zbor obce zložený z poslancov zvolených v priamych voľbách obyvateľmi obce na štyri roky. Voľbné pravidlá upravuje osobitný predpis. Funkčné obdobie obecného zastupiteľstva sa končí zložením sľubu poslancov novozvoleného obecného zastupiteľstva.

30. Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta. Funkcia starostu je verejná funkcia. Funkčné obdobie starostu sa skončí zložením sľubu novozvoleného starostu. Spôsob voľby starostu upravuje osobitný zákon.

31. Kasačný súd po oboznámení sa s predloženým spisovým materiálom dospel k záveru, že krajský súd svojím postupom, kedy odmietol žalobu ako predčasne podanú, odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Z ustanovení zákona o prokuratúre (v znení účinnom do 30. júna 2016) vyplýva, že prokurátor je oprávnený podať protest proti opatreniu orgánu verejnej správy, ktorým bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. V prípade, že obec (mesto) nezruší protestom napadnuté uznesenie obecného (mestského) zastupiteľstva, môže sa prokurátor domáhať jeho zrušenia na súde (§ 26 ods. 7 zákona o prokuratúre, v znení účinnom do 30. júna 2016, § 250zf ods. 1 OSP). Zákon o prokuratúre (ako aj Občiansky súdny poriadok) teda stanovuje, že ak protestu prokurátora nebolo vyhovené, je prokurátor oprávnený podať na súde návrh na zrušenie uznesenia obecného (mestského) zastupiteľstva.

32. V prejednávanej príhode je nepochybné, že protestu prokurátora (žalobcu) proti predmetným uzneseniam mestského zastupiteľstva nebolo vyhovené, a to dňa 29. júla 2015 prijatím uznesenia č. 84/2015, ktorým mestské zastupiteľstvo neschválilo bod A. programu - vyhovie protestu prokurátora. Prokurátor sa následne v súlade s § 250zf ods. 1 OSP domáhal zrušenia predmetných uznesení mestského zastupiteľstva predtým napadnutých protestom na krajskom súde (viď bod 15 tohto rozhodnutia), ktorý jeho žalobu odmietol z vyššie uvedených dôvodov. Právny názor krajského súdu však nemožno považovať za správny. Na prejednávajúci prípad totiž nie je možné aplikovať ustanovenia § 26 ods. 3 až 6 zákona o prokuratúre (v znení účinnom do 30. júna 2016), ale ustanovenie § 26 ods. 7 citovaného zákona, ktoré pojednáva o prípade, ak mesto prostredníctvom mestského zastupiteľstva nezruší na základe protestu prokurátora uznesenie mestského zastupiteľstva, tak prokurátor je oprávnený podať na súd návrh podľa osobitného zákona na zrušenie tohto uznesenia. Týmto osobitným zákonom bol v rozhodnom čase Občiansky súdny poriadok. Krajský súd síce (viď bod 6 tohto rozhodnutia) poukázal na osobitosť právnej úpravy protestu prokurátora proti uzneseniu orgánu územnej samosprávy a citoval súčasne znenie zákona o prokuratúre, pre svoj záver o predčasnosti žaloby aplikuje všeobecnú úpravu protestu prokurátora proti opatreniu orgánu verejnej správy podľa § 26 ods. 3-6 zákona o prokuratúre, v znení účinnom v čase pred 30. júnom 2016, a to bez povšimnutia ustanovenia § 26 ods. 7 citovaného zákona.

33. Úprava protestu prokurátora proti uzneseniu obecného (mestského) zastupiteľstva sa prijatím SSP sprecizovala aj novelou zákona o prokuratúre č. 125/2016 Z.z., v rámci ktorej sa s účinnosťou od 01. júla 2016 zaviedla osobitná právna úprava protestu prokurátora proti uzneseniam orgánov územnej samosprávy (§ 26). Právny názor krajského súdu o aplikácii ustanovení § 26 ods. 3-6 zákona o prokuratúre, v znení účinnom do 30. júna 2016, nie je udržateľný, a to rovnako tak vo vzťahu k tomu, že zákon o obecnom zriadení neupravuje vzťah nadriadenosti a podriadenosti obecného (mestského) zastupiteľstva a starostu obce (primátora mesta). Krajský súd navyše vôbec nezdôvodnil svoj záver o tom, že primátor mesta je bezprostredne nadriadený mestskému zastupiteľstvu, a teda neboli splnené procesné podmienky na podanie žaloby žalobcu v tomto prípade. V rozhodnutí krajského súdu chýba v tomto smere akákoľvek bližšia právna argumentácia.

34. Na základe uvedeného kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, v ktorom viazaný vysloveným právnym názorom kasačného súdu žalobu žalobcu meritorne prejedná. Okrem toho bude povinnosťou krajského súdu vysporiadať sa oznámením doručeným krajskému súdu dňa 11. januára 2017 (č. l. 93 súdneho spisu) a v ňom vyslovenou žiadosťou na postup podľa § 354 ods. 2 SSP.

35. O trovách kasačného konania kasačný súd nerozhodoval. Bude povinnosťou krajského súdu v novom rozhodnutí podľa § 467 ods. 3 SSP rozhodnúť aj o trovách a ich náhrade v rámci prvostupňového, ako aj kasačného konania.

36. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.