

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 30. novembra 2015, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti obžalovanému **Mgr. Ing. I. I. a spol.**, pre trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a iné, **o sťažnosti obžalovaného** Ing. V. M. proti uzneseniu predsedu senátu Krajského súdu v Žiline z 26. februára 2015, sp. zn. 4 T 7/2002, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 sťažnosť obžalovaného Ing. V. M. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Predseda senátu Krajského súdu v Žiline uznesením z 26. februára 2015, sp. zn. 4 T 7/2002 ustanovil obžalovanému Ing. V. M. podľa § 40a ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len „Tr. por.“) náhradného obhajcu JUDr. J. K. Rozhodnutie odôvodnil obavou zmarenia, resp. predlžovania súdneho konania aj neprítomnosťou ustanovených alebo zvolených obhajcov pre chorobu, dovolenku, iné pojednávania obhajcov a podobne.

Proti tomuto rozhodnutiu podal obžalovaný sťažnosť. Uznesenie považoval za nezákonné. Neexistuje dôvod na ustanovenie náhradného obhajcu. Obava, že by súdne konanie mohlo byť zmarené, resp. predlžované pre neprítomnosť jeho zvoleného obhajcu musí byť náležité a konkrétne odôvodnené. Z dôvodu neprítomnosti jeho obhajcu nebolo žiadne pojednávanie odročené. Krajský súd mu neposkytol lehotu na zvolenie si obhajcu, rovno mu náhradného obhajcu ustanovil. Najvyššiemu súdu navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť.

Najvyšší súd v prvom rade skúmal, či proti uzneseniu krajského súdu je možné podať sťažnosť.

Podľa druhej vety ods. 2 § 141 Tr. por. uznesenie súdu a prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, kde to zákon výslovne pripúšťa a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Ustanovenie § 40a Tr. por. opravný prostriedok proti rozhodnutiu o ustanovení náhradného obhajcu výslovne nepripúšťa.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že náhradný obhajca sa má ustanovovať opatrením. Proti opatreniu sťažnosť nie je prípustná.

Krajský súd obžalovaného správne poučil o neprípustnosti riadneho opravného prostriedku, aj keď mal rozhodnúť opatrením. Napriek tomu obžalovaný podal sťažnosť, ktorú najvyšší súd podľa § 148 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ako neprípustnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. novembra 2015

JUDr. Štefan H a r a b i n, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová