

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/11/2019
Identifikačné číslo spisu: 6119237742
Dátum vydania rozhodnutia: 20.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6119237742.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BISMONT, s.r.o., so sídlom Cintorínska 330, Vranov nad Topľou, IČO: 45 402 582, zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o., so sídlom Ulica 1.mája č. 1246, Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, proti žalovanému: GASMONTA, s.r.o., so sídlom Herlianska 1070/87, Vranov nad Topľou, IČO: 36 477 613, o zaplatenie 15 212,90 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Cb/113/2019, o nesúhlase Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 30. apríla 2019 postúpil vec v zmysle § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) Okresnému súdu Vranov nad Topľou, nakoľko žalobca podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, po podaní odporu žalovaným, navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p. a Okresný súd Vranov nad Topľou je miestne príslušný súd, keďže žalovaný ma v čase začatia konania sídlo v obvode tohto súdu.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou s postúpením sporu nesúhlasil a vec predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 v spojení s § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní, nakoľko odpor žalovaný nepodal formou elektronického formulára, ale v listinnej podobe s autoriáciou.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Vranov nad Topľou (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením sporu je dôvodný.

4, V predloženej veci podľa obsahu žaloby ide o majetkový spor, v ktorom súd vydal platobný rozkaz,

proti ktorému podal žalovaný odpor elektronicky (l. č. 30, 31).

5. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

5.1. Odpor proti platobnému rozkazu možno podať dvomi spôsobmi, a to písomnou formou, teda podaný v listinnej podobe a podpísaný, alebo elektronickými prostriedkami, pričom odpor podaný elektronickými prostriedkami musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Zákon akceptuje obe formy podania odporu a je na žalovanom ktorú formu si zvolí.

6. Podľa § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2 (viď znenie v bode 5).

6.1. Podľa podaného odporu založeného v spise, v danej veci bol podaný odpor elektronicky, ale nie na predpísanom tlačive a bez autorizácie podľa osobitného predpisu (§ 23 zákona č. 305/2013 Z.z. v platnom znení).

7. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 13 v spojení s § 15 ods. 1 zákona o upomínacom konaní Okresnému súdu Vranov nad Topľou ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa C. s. p.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd uzatvára, že v posudzovanom spore bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v majetkovom spore, proti ktorému bol podaný odpor elektronicky a podanie ktoré je založené v spise neslúha predpoklady podania odporu elektronickými prostriedkami tak, ako vyplýva z § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, preto mal Okresný súd v Banskej Bystrici dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor splňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na zákon o upomínacom konaní.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd vyslovil názor, že nesúhlas Okresného súdu s postúpením veci je dôvodný, nakoľko Okresný súd v Banskej Bystrici postúpil vec skôr, než riadne v súlade s príslušným zákonom posúdil náležitosti podaného odporu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.