

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/26/2013
Identifikačné číslo spisu:	6098899828
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6098899828.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. H. X., bytom: W., D., proti žalovanému: AGRODRUŽSTVO Príbelce, so sídlom: Dolné Plachtince 226, IČO: 36 031 208, zast. advokátom Mgr. Ing. Miroslavom Ondrejom, so sídlom: Krížna 20, Bratislava o odporovateľnosť právneho úkonu a o trovách konania, na odvolanie JUDr. Vladimíra Mikuša proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. januára 2013, č. k. 48 Cb 90/98-KI-373, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie JUDr. Vladimíra Mikuša o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvého stupňa uznesením zo dňa 28. 01. 2013, č. k. 48 Cb 90/98-KI-373 uložil žalobcovi povinnosti nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 1 163,54 eur na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Ing. Miroslava Ondreja, 29. augusta 5, Bratislava, č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v N., a. s., M., do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Súčasne vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený za dovolanie doručené tamojšiemu súdu dňa 30. 11. 2009 vo výške 192,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 01. 04. 2009, č. k. 48 Cb 90/98-KI-311 rozhodol o zamietnutí žaloby žalobcu o odporovateľnosť právneho úkonu s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací na odvolanie žalobcu prvostupňové rozhodnutie rozsudkom zo dňa 09. 09. 2009, č. k. 2 Obo 68/2009 potvrdil. Žalobca proti tomuto rozhodnutiu podal dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací uznesením zo dňa 28. 06. 2012, č. k. 1 ObdoV 51/2011-362 dovolacie konanie zastavil, v dôsledku ktorej skutočnosti rozsudok prvostupňového súdu nadobudol právoplatnosť dňa 29. 10. 2009.

Z prvostupňového uznesenia ďalej vyplýva, že žalovaný sa dal v konaní zastupovať advokátmi JUDr. Vladimírom Mikušom a Mgr. Ing. Miroslavom Ondrejom. Vzhľadom na to, že žalovaný mal v konaní

plný úspech, priznal mu súd trovy konania vo výške 1 163,54 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 331,94 eur za odvolanie podané voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. 03. 2006 a z trov právneho zastúpenia vo výške 831,60 eur, a to nasledovne:

1. JUDr. Vladimírovi Mikušovi trovy vo výške: 3.680,-- Sk = 122,15 eur (800,-- Sk + 1.170,-- Sk + 500,-- Sk + 120,-- Sk + 1.090,-- Sk) do vyhlásenia rozsudku zo dňa 16. 04. 2002
odmena: 5 úkonov vo výške 1.970,-- Sk = 65,40 eur
- 4 úkony x 200,-- Sk = 800,-- Sk = 26,56 eur (§ 13 ods. 6 vyhlášky č. 240/1990 Zb.)
- 1 úkon x 1/10 z výpočtového základu (priemerná mesačná mzda v 1. polroku 2002 bola 11.693,-- Sk (§ 13 ods. 6 vyhlášky č. 163/2002 Zb.) = 1.170,-- Sk = 38,84 eur,
režijný paušál: 5 úkonov x 100,-- Sk (prevzatie a príprava, vyjadrenie zo dňa 12. 04. 2001, účasť na pojednávaní dňa 10. 04. 2001 a 16. 04. 2001) = 500,-- Sk = 16,60 eur
náhrada za premeškaný čas: 6 hodín x 20,-- Sk = 120,-- Sk = 3,98 eur (§ 20 vyhlášky č. 240/1990 Zb.)
cestovné: vo výške 1.090,-- Sk = 36,18 eur za použitie osobného motorového vozidla DAEWOO LEGANZA VF 69Z, evid. č. ZV 425 AJ, priemerná spotreba 9,76 l/100 km [pojednávanie konané dňa 10. 04. 2001 (24 x 2) x 7,73 = 371,-- Sk, pojednávanie dňa 29. 01. 2002 (24 x 2) x 7,21 = 346,-- Sk a pojednávanie dňa 16. 04. 2002 (24 x 2) x 7,76 = 373,-- Sk],
2. JUDr. Vladimírovi Mikušovi trovy vo výške: 6.760,-- Sk = 224,39 eur (5.982,-- Sk + 778,-- Sk) do vyhlásenia rozsudku zo dňa 22. 03. 2006
odmena: 5 úkonov vo výške 5.982,-- Sk = 198,57 eur (§11 ods. 1 vyhlášky), t. j. 5 úkonov x 1/13 výpočtového základu:
3 x 1.154,-- Sk za rok 2005 t. j. pojednávanie konané dňa 02. 03. 2005, 11. 05. 2005, 14. 12. 2005 (priemerná mesačná mzda v 1. polroku 2005 bola 15.008,-- Sk) = 3.462,-- Sk = 114,92 eur,
2 x 1.260,-- Sk (výpočtový základ - ďalej len VZ za rok 2006 bol 16.381,-- Sk), t. j. 1x účasť na pojednávaní konanom dňa 02. 03. 2005 a 1x za podané odvolanie zo dňa 06. 07. 2006 = 2.520,-- Sk = 83,65 eur,
režijný paušál: 5 úkonov vo výške 778,-- Sk = 25,82 eur (§ 11 ods. 1 vyhlášky):
3 x 150,-- Sk = 450,-- Sk (za účasť na pojednávaní dňa 02. 03. 2005, 11. 05. 2005 a 14. 12. 2005),
2 x 164,-- Sk = 328,-- Sk (za účasť na pojednávaní dňa 22. 03. 2006 a za podané odvolanie zo dňa 06. 07. 2006).

Trovy právneho zastúpenia JUDr. Vladimíra Mikuša predstavujú spolu sumu 342,57 eur/10.320,-- Sk (správne malo znieť 346,54 eur, keďže 122,15 eur + 224,39 eur = 346,54 eur, súčasne 1.163,54 eur (trovy celkom) - 485,06 eur (trovy Mgr. Ing. Ondreja) - 331,94 eur (súdny poplatok) = 346,54 eur). Súd nepriznal JUDr. Vladimírovi Mikušovi 1 úkon za účasť na pojednávaní dňa 29. 01.2002, pretože pojednávanie bolo odročené.

3. Mgr. Ing. Miroslavovi Ondrejovi trovy právneho zastúpenia vo výške: 485,06 eur (135,99 eur + 19,56 eur + 221,12 eur + 108,39 eur):
odmena: 3 úkony vo výške 135,99 eur (57,87 eur + 14,47 eur + 63,65 eur) vyhlášky:
1 x účasť na pojednávaní na Najvyššom súde Slovenskej republiky dňa 23. 08. 2008 odmena podľa § 11 ods. 1 vyhlášky, t. j. 1/13 VZ 19.056,-- Sk, t. j. 1.465,-- Sk = 48,63 eur + 9,24 eur (19 % DPH) = 57,87 eur,
1 x účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 15. 10. 2008, z dôvodu, že pojednávanie bolo odročené, patrí mu odmena podľa § 14 ods. 4 vyhlášky, t. j. 1 z 1/13 VZ, t. j. vo výške 366,25 Sk (1.465,-- Sk = 48,63 eur / 4) = 12,16 eur + 2,31 eur (19 % DPH) = 14,47 eur,
1 x účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 01. 04. 2009 - patrí mu odmena podľa § 11 ods. 1 vyhlášky, t. j. 1/13 VZ 965,41 eur t. j. 53,49 eur + 10,16 eur (19 % DPH) = 63,65 Eur,

režijný paušál podľa § 16 ods. 3: 3 úkony vo výške 19.56 eur (t. j. 2 x 190,-- Sk = 380,-- Sk = 12,61 eur + 1 x 6,95 eur)
- 2x účasť na pojednávaní (Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 23. 04. 2008, Krajský súd v Banskej

Bystrici dňa 15. 10. 2008) t. j. režijný paušál 1/100 VZ vo výške 190,-- Sk = 380,-- Sk = 12,61 eur,
- 1x účasť na pojednávaní (Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 01. 04. 2009) t. j. režijný paušál 1/100 VZ vo výške 6,95 eur,

náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b/ v spojení s § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 221,12 eur (105,22 eur + 115,90 eur):

10 polhodín za účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 15. 10. 2008 vo výške 105,22 eur, t. j. 1/60 VZ (t.j. 19.056,-- Sk) za každú aj začatú polhodinu = 10x 317,-- Sk = 3.170,--Sk = 105,22 eur,

10 polhodín za účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 01. 04. 2009 vo výške 115,90 eur, t. j. 1/60 VZ (t. j. 695,41 eur) za každú aj začatú polhodinu = 10 x 11,59 eur = 115,90 eur,

náhrada hotových výdavkov podľa § 15 písm. a/: cestovné celkom vo výške 108,39 eur (35,19 eur + 73,20 eur) za použitie osobného auta Škoda Octavia, ŠPZ BA 988 MZ, priemerná spotreba vozidla mimo obce je 7,01 l na 100 km, z Bratislavy do Banskej Bystrice na pojednávanie konané na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa:

- 15. 10. 2008 t. j. 2 x 200 km, priemerná spotreba 7,01 l/100 km = 28 litrov x 37,86 Sk (cena za liter Natural 95 v danom týždni v SR, doklad o priemernej cene benzínu v týždni od 13. 10. 2008 do 19. 10. 2008 = 1.060,08 Sk = 35,19 eur,

- 01. 04. 2009 súd priznal správcovi (správne malo znieť advokátovi) na rozdiel od toho, čo si uplatnil, len sumu 73,20 eur, pretože správne má byť výpočet: cena za km 0,183 (určená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, účinné od 01. 01. 2009) x 400 km (2 x 200 km cesta Bratislava - Banská Bystrica a späť).

Súd pri určovaní základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal iba zo základu nároku, ktorým je odporovateľnosť právneho úkonu (bez ohľadu na výšku, ktorá bola predmetom všetkých právnych úkonov urobených medzi žalovaným Poľnohospodárske družstvo Príbelce a pôvodným žalovaným v 1. rade Agrodružstvo Príbelce, voči ktorému bolo konanie zastavené. Z dôvodu, že ide o odporovaciu žalobu, súd môže priznať úspešnému účastníkovi plnú náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.). Vzhľadom na špecifiká konania o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie, pri určovaní základnej sadzby tarifnej odmeny podľa vyhlášky č. 240/1990 Zb. je na mieste aplikácia § 13 ods. 6 a podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. aplikácia § 11 ods. 1.

Z dôvodu, že žalovaný mal vo veci plný úspech, súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému uložil žalobcovi. Tieto pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 331,94 eur za podané odvolanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. 03. 2006, č. k. 48 Cb 90/98-KI-221 a trov právneho zastúpenia vo výške 831,60 eur, ktoré je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného Mgr. Ing. Miroslava Ondreja.

Vo vzťahu k vráteniu súdneho poplatku vo výške 199,- eur zaplateného žalobcom na č. l. 340 spisu za podané dovolanie, súdu doručené dňa 30. 11. 2009, súd prvého stupňa poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 06.2012, č. k. 1 ObdoV 51/2011-362, ktorým dovolacie konanie zastavil, ako aj § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v zmysle ktorého žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku kráteného o 1 %, najmenej však o 6,63 eur. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku 192,37 eur žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, keďže žalobca je fyzická osoba žijúca v Českej republike (Daňový poriadok, § 7 ods. 3 zákona č. 563/2009 Z. z.).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie advokát JUDr. Vladimír Mikuš, pôvodný právny zástupca žalovaného (č. l. 377 - 378), argumentujúc nevykonateľnosťou a nezrozumiteľnosťou napadnutého uznesenia. Prvostupňovému súdu vytkol, že nerozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania vzťahujúce sa k jeho osobe, nemeniac na tom nič ani konštatovanie súdu

prvého stupňa, že náhrada trov konania aj v tomto prípade žalovanému patrí.

Nesprávnosť napadnutého rozhodnutia vidí aj v nesprávne určenom výpočtovom základe tarifnej odmeny, nakoľko v predmetnom prípade je výpočtovým základom suma 38 751 417,- Sk, resp. 1 286 311,40 eur, v súlade so zaužívanou judikatúrou.

Súdu vytkol, že pred ukončením konania vo veci samej nebol vyzvaný na predloženie konečného vyúčtovania trov konania, z dôvodu ktorého súd vychádzal zrejme z vyúčtovania predloženého ďalším právnym zástupcom žalovaného Mgr. Ing. Miroslavom Ondrejom, ktorý tiež správne vychádzal z výpočtového základu 1 286 311,40 eur (38 751 417,- Sk).

Prílohu odvolania JUDr. Mikuša tvorí jeho vyčíslenie odmeny za poskytnutie právnej pomoci za preukázateľných 12 úkonov právnej pomoci vychádzajúce z výpočtového základu 1 286 311,40 eur (38 751 417,- Sk), dôvodiac tým, že by nepovažoval za správne, aby tieto trovy znášal žalovaný (č. l. 379). Súčasťou prílohy je aj osvedčenie o evidencii motorového vozidla SF 286862 (č. l. 380 - 381).

Žalobca ani žalovaný sa k odvolaniu JUDr. Vladimíra Mikuša nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z obsahu pripojeného súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalovaný AGRODRUŽSTVO Príbeľce (pôvodne ako žalovaný v 1. rade) plnomocenstvom zo dňa 26. 03. 2001 (č. l. 42) splnomocnil na zastupovanie v konaní advokáta JUDr. Vladimíra Mikuša spolu s advokátkou JUDr. Monikou Ludikovou (Advokátska kancelária JUDr. Vladimír Mikuš - JUDr. Monika Ludiková, so sídlom: Kozačeka 100/6, Zvolen). Písomným podaním zo dňa 28. 03. 2008 adresovaným menovanému advokátovi žalovaný plnomocenstvo odvolal a zároveň požiadal o odovzdanie spisového materiálu k predmetnému súdnemu sporu (č. l. 263). Uvedenú skutočnosť žalovaný oznámil aj Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Obo 137/2006, a to písomným oznámením o zmene právneho zástupcu zo dňa 08. 04. 2008, najvyššiemu súdu doručeným dňa 09. 04. 2008 (č. l. 262). Rovnako JUDr. Mikuš (v tom čase vykonávajúci činnosť pod označením ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Vladimír Mikuš, so sídlom: V. P. Tótha 17, Zvolen, IČO: 30 452 678) písomným oznámením zo dňa 07. 04. 2008, najvyššiemu súdu doručeným 11. 04. 2008 (č. l. 266) súdu oznámil, že žalovaný mu dňa 04. 04. 2008 plnomocenstvo vypovedal. Novým právnym zástupcom žalovaného sa stal advokát Mgr. Ing. Miroslav Ondrej, a to na základe plnomocenstva zo dňa 03. 04. 2008 (č. l. 261) v odvolacom konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 5 Obo 137/2006 o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. 03. 2006, č. k. 48 Cb 90/98-KI-221, ako aj následného plnomocenstva zo dňa 13. 10. 2008 udeleného menovanému advokátovi na zastupovanie jeho osoby v súdnom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 48 Cb 90/98-KI (č. l. 282a). Mgr. Ing. Miroslav Ondrej písomným podaním zo dňa 03. 04. 2009, prvostupňovému súdu doručené dňa 08. 04. 2009 (č. l. 296 - 297) zaslal súdu vyčíslenie trov konania zo strany žalovaného, a to vrátane trov právneho zastúpenia predchádzajúceho právneho zástupcu žalovaného JUDr. Mikuša, so žiadosťou o ich poukázanie na účet Mgr. Ing. Ondreja vedeného v N., a. s., M.. O trovách prvostupňového konania rozhodol súd samostatným uznesením zo dňa 28. 01. 2013, č. k. 48 Cb 90/98-KI-373, ktorým postupujúc podľa § 142 ods. 1 O. s. p. uložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému, a to v celkovej sume 1.163,54 eur na účet Mgr. Ing. Miroslava Ondreja, zahŕňajúce aj trovy právneho zastúpenia JUDr. Vladimíra Mikuša 346,54 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie JUDr. Vladimír Mikuš dôvodiac, že súd prvého stupňa nesprávne určil, že trovy konania žalovaného týkajúce sa jeho osoby majú byť zaplatené na účet Mgr.

Ing. Miroslava Ondreja.

K tomu, aby odvolanie malo právne účinky a aby na jeho základe vznikli procesné vzťahy, musí vyhovovať požiadavkám, ktoré ustanovuje Občiansky súdny poriadok. Ten v ustanovení § 201, veta prvá ustanovuje, že subjektom legitimovaným na podanie odvolania je účastník, pokiaľ to zákon nevylučuje. Na podanie odvolania je teda procesne legitimovaný subjekt, ktorý bol účastníkom konania, ktoré sa skončilo rozhodnutím prvostupňového súdu. V občianskom súdnom konaní sú účastníkmi konania navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje (§ 90 O. s. p.). Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ako zástupcu si môže účastník zvoliť vždy advokáta (§ 25 ods. 1 O. s. p.), pričom zástupcovi, ktorého si zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo (§ 28 ods. 1 O. s. p.). Skutočnosť, že zástupca je oprávnený konať za účastníka pred súdom, musí byť preukázaná, a to spravidla predložením písomného plnomocenstva.

Je nesporné, že JUDr. Vladimír Mikuš bol právnym zástupcom žalovaného na základe písomného plnomocenstva zo dňa 26. 03. 2001 (č. l. 42), bolo tomu tak však len do obdobia jeho písomného odvolania listom žalovaného zo dňa 28. 03. 2008 (č. l. 263).

Podľa § 28 ods. 3 O. s. p., odvolanie plnomocenstva účastníkom alebo jeho výpoveď zástupcom sú voči súdu účinné, len čo mu ich účastník alebo zástupca oznámili; voči iným účastníkom konania sú účinné, len čo im ich oznámil.

Vyššie uvedeným jednostranným právnym úkonom žalovaného zaniklo oprávnenie JUDr. Vladimíra Mikuša ako pôvodného právneho zástupcu žalovaného robiť akékoľvek procesné úkony, ktoré inak patria účastníkovi konania, ktorého zastupoval, v posudzovanom prípade žalovanému. V dôsledku tejto skutočnosti preto nie je ani osobou oprávnenou na podanie odvolania v danej veci.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky musel odvolanie JUDr. Vladimíra Mikuša podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, z dôvodu ktorého potom ani neskúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúce konanie.

K nároku JUDr. Mikuša na náhradu trov právneho zastupovania v predmetnom konaní odvolací súd poznamenáva, že tieto si môže vymáhať od súčasného právneho zástupcu žalovaného Mgr. Ing. Miroslava Ondreja, ktorému majú byť poukázané na jeho bankový účet vedený v N., a. s., vrátane sumy 346,54 eur priznané JUDr. Mikušovi.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. a túto účastníkom konania nepriznal, pretože im trovy v odvolacím konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.