

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/158/2025
Identifikačné číslo spisu: 1108231535
Dátum vydania rozhodnutia: 18.03.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Šobichová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1108231535.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: N. Y. Y., narodený XX. Y. XXXX, X., H. X, zastúpený spoločnosťou RYBANOVA & PARTNERS, s.r.o., Banská Bystrica, Sásovská cesta 2949/30, IČO: 47 257 687, proti žalovanému: YMCA na Slovensku, občianske združenie, Liptovský Mikuláš, Námestie osloboditeľov 61/1, IČO: 00 682 853, zastúpený spoločnosťou BADUCCI Legal, s.r.o., Bratislava Mostová 2, IČO: 35 872 900, o uloženie povinnosti, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-12C/166/2008, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. júla 2025, č.k. 3Co/61/2023-780, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (v súčasnosti Mestský súd Bratislava IV) rozsudkom zo dňa 28. októbra 2022, č.k. 12C/166/2008-683 uložil žalovanému povinnosť do 90 dní od právoplatnosti rozsudku odovzdať žalobcovi do užívania byt (resp. priestory užívané nájomcom ako byt), ktorý žalobca užíval od r. 1990 a ktorý bol v nájomnej zmluve medzi žalobcom ako nájomcom a žalovaným zo dňa 23. apríla 1996 identifikovaný ako byt č. XXX, nachádzajúci sa v budove YMCA v X., na W. ulici X-X, teda v nehnuteľnosti so súpisným číslom XXXX, resp. XXXX/XX na pozemku s parc. č. 7560/1, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrom nehnuteľností pre okres Bratislava I., obec X. - U. T., katastrálne územie U. T., a to v stave spôsobilom na jeho riadne užívanie (výrok I.); uložil žalovanému povinnosť po odovzdaní bytu podľa výroku I. rozsudku, umožniť žalobcovi jeho ďalšie užívanie žalobcom ako nájomcom v zmysle podmienok nájomného vzťahu, riadiaceho sa nájomnou zmluvou zo dňa 23. apríla 1996 medzi žalobcom a žalovaným, resp. rozhodnutím o pridelení bytu žalobcovi Zväzom mladých zo dňa 12. 12. 1990 a plniť povinnosti prenajímateľa, teda najmä umožniť nájomcovi a jeho rodine prístup do bytu, nerušené užívanie bytu a spoločných priestorov, poskytovať plnenia súvisiace s nájomom bytu, zabezpečiť dodávku elektrickej energie, plynu, vykurovania a vody do bytu, prístup autom do spoločného dvora budovy YMCA na W. ulici X-X v X., identifikovanej vo výroku I. tohto rozsudku, a prístup do priestoru na vysýpanie smetí (výrok II.); rozhodol, že o trovách konania rozhodne po

právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (výrok III.).

2. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 17. júla 2025, č.k. 3Co/61/2023 - 780 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že uložil žalovanému povinnosť odovzdať žalobcovi do užívania byt č. XXX identifikovaný v nájomnej zmluve uzavretej medzi stranami sporu dňa 23. apríla 1996, nachádzajúci sa v budove YMCA na W. ulici X-X, v X., teda v stavbe so súpisným číslom XXXXXX postavenej na pozemku s parcelným číslom 7560/1, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrom nehnuteľností pre okres Bratislava I, obec X. - mestská časť U. T., katastrálne územie U. T., a to v stave spôsobilom na jeho riadne užívanie, do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný po odovzdaní špecifikovaného bytu umožniť žalobcovi ďalšie užívanie bytu, umožniť žalobcovi prístup do bytu, umožniť žalobcovi užívanie spoločných priestorov, poskytovať žalobcovi plnenia súvisiace s nájomom bytu, zabezpečiť žalobcovi dodávku elektrickej energie, plynu, vykurovania a vody do bytu, umožniť žalobcovi prístup autom do spoločného dvora budovy YMCA na W. ulici X X, v X. a umožniť žalobcovi prístup do priestoru na vysýpanie smetí (výrok I.); napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/166/2008-737 zrušil (výrok II.); žalobcovi priznal proti žalovanému plný nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

3. Proti výrokom I. a III. uvedeného rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) CSP. Dňa 31. 12. 2025 žalovaný doručil Mestskému súdu Bratislava IV podanie, ktorým vzal svoje dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval v súlade s § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.