

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/13/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012201370
Dátum vydania rozhodnutia:	15.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7012201370.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľa Ing. A. K., Z. zastúpeného JUDr. Magdalénou Kuciaňovou, advokátkou so sídlom Nitrianska č. 5, Piešťany, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 9. augusta 2012 o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/82/2012-21 zo dňa 21. februára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/82/2012-21 zo dňa 21. februára 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom s poukazom na ustanovenie § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 9. augusta 2012, ktorým podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku s odôvodnením, že posudkovým lekárom sociálneho poistenia má navrhovateľ naďalej určenú 60%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, preto nedošlo k zmene v nároku na výplatu invalidného dôchodku podľa § 73 ods. 2 zákona. Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že od posúdenia zdravotného stavu dňa 23.07.2012 navrhovateľ nepreukázal zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by podstatným spôsobom ovplyvňovalo výšku miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľ v rozhodujúcom zdravotnom postihnutí získal hornú hranicu 50 %, navýšenú o 10 %, teda spolu 60%-nú mieru poklesu schopnosti vykonával zárobkovú činnosť. Súd nemal dôvod vykonať ďalšie dôkazy, keďže v administratívnom, ako aj súdnom spise absentovali informácie o zhoršení zdravotného stavu na mieru, uvádzanú navrhovateľom, pričom kompetencia súdu v otázke hodnotenia zdravotného stavu nie je daná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporcovi trovy nevznikli.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Uviedol v ňom, že dôvodom pre nepriznanie zvýšenia invalidného dôchodku bola podľa odporcu skutočnosť, že po preskúmaní zdravotnej dokumentácie a aktuálneho zdravotného stavu, má navrhovateľ mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60%, preto nedošlo k zmene nároku na výplatu dôchodku. Navrhovateľ s týmto záverom nesúhlasí, pretože má za to, že odborný posudok z 23.07.2012 nezohľadňuje v dostatočnej miere jeho zdravotný stav a aktuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. V konaní neboli zohľadnené všetky diagnózy konštatované v správach odborných lekárov a napriek nesúhlasu navrhovateľa so záverom posudku z 23.07.2012 nebol jeho zdravotný stav opakovane posúdený. Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení).

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku.

Z pripojeného dávkového spisu odporkyne a súdneho spisu vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXXXXXXX X zo dňa 9. augusta 2012 zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku. Rozhodla tak na základe aktuálneho posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa - lekárskej správy posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice zo dňa 23. júla 2012, ktorý zotrval na priznanej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 60% s rozhodujúcim zdravotným postihnutím choroby tráviacej sústavy podľa kapitoly X, oddiel D, položka 9 písm. c prílohy č. 4 zákona v rozsahu 50% (z možného rozpätia 30 - 50%) so zvýšením o 10% v zmysle § 71 ods. 8 zákona za ostatné zdravotné postihnutia. Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa opakovane posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia, vysunutého pracoviska v Košiciach dňa 15. novembra 2012 s rovnakým záverom o 60%-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodov, ako boli uvedené v predchádzajúcej lekárskej správe.

Pretože súd nemôže sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre účely invalidity, musí rovnako ako odporkyňa vychádzať z lekárskeho posudku, kde posudzuje presvedčivosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä aj s prihliadnutím na námietky žiadateľa o zvýšenie invalidného dôchodku. O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov, ktoré boli v zásade zhodné, odvolací súd nemal dôvod pochybovať. Navyše navrhovateľ v odvolaní vyjadril nespokojnosť s posúdením jeho zdravotného stavu bez uvedenia akýchkoľvek konkrétnych námietok. Nespochybnil rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kap. X, odd. D pol. 9c, za ktoré mu bolo priznané maximálne možné zníženie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá bola v rámci zákonných možností zvýšená o ďalších 10% za ostatné zdravotné postihnutia, za ktoré už ďalšie

navýšenie nie je možné.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Ak by však v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľa a k jeho zhoršeniu, môže navrhovateľ opätovne požiadať o nové preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v zmysle § 71 ods. 10 zákona.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.