

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E., s.r.o., B.**, IČO: X. proti žalovaným: **1/ V.**, rod. B., bytom N.K. **2/ H.**, rod. B., bytom L.P., **3/ M.**, rod. B., bytom K.M. a **4/ J.**, bytom J.Ú.Č., pôvodne proti žalovanej nebohej M., naposledy bytom L.P., **o zaplatenie 12 508,-- Sk**, o odvolaní pôvodnej žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. decembra 2004, sp. zn. 15 Zm 393/04, takto

r o z h o d o l:

Späťvzatie žaloby sa **p r i p ú ť a**, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 15. decembra 2004, sp. zn. 15 Zm 393/04 sa **z r u ť u j e a** konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zmenkový platobný rozkaz vydaný 2. júla 2004, sp. zn. 15 Zm 393/04 v časti zmenkovej istiny 1 996,-- Sk zrušil a v tejto časti konanie zastavil. Zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti v časti zmenkovej istiny 12 504,-- Sk, do časti 6%-ného úroku z istiny 12 504,-- Sk od 6. decembra 2003 do 22. marca 2004, do časti 6%-ného úroku z istiny 12 504,-- Sk od 23. marca 2004 až do zaplatenia, do zmenkovej odmeny 48,-- Sk a náhrady trov konania vo výške 725,-- Sk. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa rozhodol tak na základe nasledovného zisteného skutkového stavu a odôvodnenia. Na návrh žalobcu a po predložení originálu zmenky vydal krajský súd 2. júla 2004 zmenkový platobný rozkaz, sp. zn. 15 Zm 393/04, ktorým zaviazal pôvodnú žalovanú zaplatiť žalobcovi zmenkovú istinu 14 500,-- Sk so 6%-ným úrokom od 6. decembra 2003 až do zaplatenia, zmenkovú odmenu 48,-- Sk a nahradiť mu trovy konania 725,-- Sk. Zistil, že žalobca 17. októbra 2002 uzavrel s pôvodnou žalovanou zmluvu o pôžičke v sume

15 000,-- Sk, ktorú sa zaviazala pôvodne žalovaná splatiť v 6-tich mesačných splátkach po 2 500,-- Sk podľa splátkového kalendára, počnúc dňom 15. novembra 2002. Pôvodne žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním šiestou splátkou splatnou 15. októbra 2003, čím sa stal podľa zmluvy splatným celý dlh, t.j. nesplatená časť úveru, dohodnuté úroky a poplatky. Žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu podľa čl. 5.2 zmluvy vo výške piatich mesačných splátok. Zmenka bola pôvodnou žalovanou vystavená vo forme blankozmenky, ktorá zabezpečovala nárok žalobcu z poskytnutej pôžičky. Táto bola vystavená v súlade s čl. 6 zmluvy a žalobca mal oprávnenie doplniť do nej zmenkovú sumu a deň splatnosti zmenky v prípade, ak sa pôvodne žalovaná dostane do omeškania s plnením svojich zmluvných záväzkov. Pôvodne žalovaná spochybnila nárok žalobcu na zmluvnú pokutu 12 500,-- Sk podľa čl. 5.2 zmluvy s tvrdením, že takáto zmluvná pokuta je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože k výške poskytnutého úveru je zjavne neprimeraná. Krajský súd dospel k záveru, že táto nie je dôvodná, nakoľko pôvodne žalovaná vedela, že v prípade omeškania s platením splátok vznikne žalobcovi najprv nárok na zmluvnú pokutu vo výške 2 splátok a až v prípade, ak bude žalobca nútený podať žalobu na súd, zvýši sa zmluvná pokuta na 5 splátok. Súd taktiež vyhodnotil ako nedôvodnú ďalšiu námietku, že omeškanie s platením šiestej splátky spôsobil žalobca tým, že si splátku nezinkasoval z jej účtu, lebo inkaso bolo odmietnuté z dôvodov na strane platcu.

Pôvodne žalovaná v priebehu konania zaplatila na zmenku 1 996,-- Sk, a preto žalobca v tejto časti vzal návrh späť. Krajský súd preto v časti zmenkovej istiny 1 996,-- Sk zrušil zmenkový platobný rozkaz a v tejto časti konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Vo zvyšku ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti.

Proti tomuto rozhodnutiu podala pôvodne žalovaná odvolanie. Namietala, že žalobcovi zaplatila celú dlžnú sumu časti zmenkovej istiny 2 000,-- Sk a nie 1 996,-- Sk. Ďalej uviedla, že 7.mája 2003 žalobca poukázal na jej účet istinu 10 000,-- Sk, ktorú nepožadovala, ktorá podľa informácie pracovníčky žalobcu sa už nedala stornovať. Zaplatila 8. augusta 2003 čiastku 5 500,-- Sk a v tom čase na účte zostalo 2 389,-- Sk na zaplatenie splátky 2 000,-- Sk. Žalobca 27. augusta 2003 uplatňoval 2 500,-- Sk. Žalobca mal dostatok času, aby zistil stav peňažných prostriedkov na účte a vystavil inkaso na sumu 2 000,-- Sk. Na inkaso 2 500,-- Sk nemal nárok, a preto nezúčtovanie zostatku úveru spôsobil sám žalobca. Preto považovala zmluvnú pokutu ako neprimerane vysokú a v rozpore s dobrými mravmi. Navrhla, aby odvolací súd zrušil zmenkový platobný rozkaz v plnom rozsahu.

V priebehu odvolacieho konania pôvodne žalovaná 1. marca 2005 zomrela. Konanie o dedičstve skončilo uznesením Okresného súdu v Prievidzi z 22. mája 2008, č.k.14D/383/2005-134. Odvolací súd v konaní ďalej pokračoval s dedičmi žalovanej v zmysle § 107 ods. 3 O.s.p.

Žalobca podaním z 12. marca 2009 vzal svoj návrh späť v celom rozsahu a žiadal súd o zastavenie konania.

V zmysle § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalovaní 3/ a 4/ so späťvzatím žaloby vyslovili súhlas podaním z 2. apríla 2009. Žalované 1/ a 2/ prevzali výzvu odvolacieho súdu o vyjadrenie k späťvzatiu žaloby v zmysle § 208 O.s.p. 23. marca 2009. Neoznámili v primeranej lehote odvolaciemu súdu, že so späťvzatím žaloby nesúhlasia.

Keďže doposiaľ nebolo o odvolaní pôvodne žalovanej rozhodnuté a žalobca vzal svoj návrh späť, odvolací súd v zmysle § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a konanie zastavil

Odvolací súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu účastníkovi podľa ustanovenia § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. apríla 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.