

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : **Obec N.**, so sídlom N., *zastúpený advokátom J. B., AK so sídlom v N.*, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Nitre**, Štefánikova tr. 69, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: Co 15/2009-3/Fi zo dňa 30. novembra 2009, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 15S/2/2010-62 zo dňa 22. decembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/2/2010-62 zo dňa 22. decembra 2010 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom č. k. 15S/2/2010-62 zo dňa 22. decembra 2010 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: Co 15/2009-3/Fi, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Správy katastra Komárno č.: C 4/2009-21 zo dňa 14. septembra 2009.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Správa katastra Komárno rozhodnutím č.: C-4/09-21 zo dňa 14. septembra 2009 ako vecne príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 2 písm. a/ Zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“) a podľa § 46 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydala vo veci 1. Obec N., 2. SR - Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava rozhodnutie, ktorým v súlade s § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. po prerokovaní v komisii ROEP nevyhovela žiadosti Obce N. – žalobcovi proti zápisu registra obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území N., týkajúcej sa opravy v prospech Obce N. pri parcelách uvedených vo výroku rozhodnutia, ktoré boli zapísané do vlastníctva SR – Slovenského pozemkového fondu.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj konanie tomuto predchádzajúce v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Preto žalobu podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol. Uviedol, že úlohou súdu bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného aj prvostupňového správneho orgánu (§ 244 ods. 2 OSP).

Poukázal na znenie ustanovenia 59 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“), podľa ktorého správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou, alebo výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Uviedol, že ten, koho práv, záujmov chránených právom alebo povinnosťou sa údaje katastra týkajú, môže kedykoľvek požiadať o odstránenie chýb v katastrálnom operáte (§ 59 ods. 3, veta prvá katastrálneho zákona).

Podľa názoru krajského súdu vysloveného v odôvodnení napadnutého rozsudku žalobca tvrdí, že rozhodnutiami a postupmi správneho orgánu bol ukrátený na svojom práve nadobudnúť vlastníctvo podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. Tiež tvrdí, že dostatočne preukázal, že schválený ROEP obsahuje údaje, ktoré sú v rozpore s údajmi, na základe ktorých bol register schválený. Podľa názoru súdu, údaje o právnych vzťahoch k predmetným nehnuteľnostiam, teda zmenu vlastníctva k nim, nie je možné odstrániť opravou chýb podľa § 59 ods. 1, 3 katastrálneho zákona.

Ďalej uviedol, že sa stotožňuje so záverom a aj predchádzajúcimi skutkovými zisteniami správnych orgánov.

Dôvodil tým, že v rámci konania o oprave chýb v katastrálnom operáte nie je možné riešiť spor o vlastníctvo k dotknutým nehnuteľnostiam, teda nie je možné zmeniť už zapísaného vlastníka. Predmetné nehnuteľnosti boli riešené v rámci ROEP-u, ktorého výsledkom bolo založenie 9 listov vlastníctva v prospech SR – Slovenský pozemkový fond (vo výlučnom, resp. podielovom spoluvlastníctve). Pokiaľ žalobca namietal, že trvalú správu predmetných pozemkov preukázal identifikáciou parciel z r. 1981, listom MNV N. pre JRD N. a aj právnou argumentáciou a tvrdením, že k delimitácii majetku z Okresného národného výboru v Komárne na žalobcu nedošlo z dôvodu, že v pozemnoknižných vložkách obce neboli zaznamenané údaje o konfiškácii majetku z dôvodu presídlenia občanov obce do Maďarska, uvádzané argumenty nespĺňajú predpoklady vyžadované ust. § 59 ods. 1 katastrálneho zákona na zásah do zapísaného vlastníctva.

Podľa názoru krajského súdu žalobca nepreukázal relevantným listinným dôkazom splnenie podmienok na postup podľa § 59 katastrálneho zákona. Vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam bolo založené v rámci spracovania ROEP, kedy bolo Správou katastra Komárno vydané dňa 14. augusta 2008 rozhodnutie č. C 6/2008 o schválení registra. Keďže schválený register je podľa § 7 ods. 5 zákona č. 180/1995 Z.z. verejnou listinou, na jej základe bol vykonaný zápis do katastra nehnuteľností dňa 14. augusta 2008 v konaní vedenom pod č. Z 3049/2008. Zápisom údajov o vlastníckych právach k nehnuteľnostiam do katastra sa tieto údaje stali hodnovernými a záväznými (§ 70 ods. 2 katastrálneho zákona). Právnym prostriedkom na dosiahnutie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností je určovacia žaloba podľa § 80 písm. c/ OSP.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie a navrhol rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Uviedol, že žalobca sa nedomáhal v správnom konaní opravy chýb v katastrálnom operáte podľa súdom citovaného ustanovenia § 59 katastrálneho zákona, ale odvolanie v správnom konaní sa týkalo výlučne nápravy chýb v procese vykonávania ROEP a to v schválenom registri, t. j. podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z., ktorý ustanovuje, že ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii (roep) rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa

nové údaje zapíšu do katastra nehnuteľností. O zmene údajov možno rozhodnúť do troch rokov od zápisu údajov do katastra nehnuteľností.

Žalobca navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že Obec N. doposiaľ nepredložila žiaden relevantný doklad, ktorý by nasvedčoval skutočnosti, že parcely registra E-KN prešli zo zákona do jej vlastníctva a ktorý by mohol mať za následok vydanie kladného rozhodnutia o zmene údajov schváleného registra podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z.. Odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani neoznačil dôkazy, či právne relevantné listiny preukazujúce prechod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré by neboli známe a s ktorými by sa správne orgány či krajský súd nevysporiadali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2, § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel jednomyselne k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť pre závažné procesné pochybenie. Napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného, zistil, že predmetom preskúmovacieho konania je rozhodnutie žalovaného č.: Co 15/2009-3/Fi zo dňa 30. novembra 2009, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Správy katastra Komárno č.: C 4/2009-21 zo dňa 14. septembra 2009. Prvostupňovým rozhodnutím Správa katastra Komárno v súlade s § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. po prerokovaní v komisii ROEP nevyhovela žiadosti Obce N. – žalobcu proti zápisu registra obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území N., týkajúcej sa opravy vlastníckych práv v prospech Obce N. pri parcelách uvedených vo výroku rozhodnutia, ktoré boli zapísané do vlastníctva SR – Slovenského pozemkového fondu.

Ako vyplynulo z odôvodnenia napadnutého rozsudku Krajský súd v Nitre mal zato, že žalobca sa svojou žalobou domáhal opravy chýb v katastrálnom operáte. Svoju právnu argumentáciu oprel o ustanovenie § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona, podľa ktorého

správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou, alebo výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo výsledkami revízie údajov katastra.

Odvolaací súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že žalobca sa však svojou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného, pričom v žalobe namietal nezákonnosť napadnutého rozhodnutia ako aj prvostupňového rozhodnutia o nevyhovení námietke Obce N. proti zápisu registra obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území N.

Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1 správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapíšu do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do troch rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd použil iný právny predpis, ako mal správne použiť, alebo aplikoval síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd pri rozhodovaní použil nesprávnu právnu normu a nedostatočne zistil skutkový stav, čo malo za následok nesprávne právne posúdenie veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/2/2010-62 zo dňa 22. decembra 2010 zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ Občianskeho súdneho poriadku a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), v ktorom je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. januára 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková