

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/99/2017
Identifikačné číslo spisu:	4114205528
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4114205528.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne 1/ V., bývajúcej v E., žalobkyne 2/ Z., bývajúcej v E., obe zastúpené Advokátskou kanceláriou Borgulová & Péteriová s.r.o., Farská 4, Nitra proti žalovanému E., bývajúcemu v E., zastúpenému advokátom Mgr. Štefanom Slováčikom, Mostná 46, Nitra, o vypratanie nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 35/2014, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 10. novembra 2016 sp. zn. 8 Co 256/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyne 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 10. novembra 2016 sp. zn. 8 Co 256/2016 ako vecne správny potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 29. júla 2015 č. k. 19 C 35/2014-161, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému vypratať a odovzdať žalobkyniam 1/ a 2/ nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v okrese N., v obci E., v katastrálnom území E., zapísanú na LV č. XXXX, a to parcelu C KN číslo XXX/X - orná pôda o výmere 1340 m² a nahradiť im trovy konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal včas dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) v zmysle § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), v ktorom namietal nepreskúmateľnosť dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu, ako i rozsudku súdu prvej inštancie a nesprávne právne posúdenie veci, konkrétne posúdenie dobromyseľnosti držby žalovaného. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté rozsudky zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie a žalovanému priznať náhradu trov konania.

3. Žalobkyne 1/ a 2/ vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedli, že sa v celom rozsahu stotožňujú s právnym posúdením veci a pokladajú rozhodnutie odvolacieho súdu aj súdu prvej inštancie

za jasné, zrozumiteľné a majúce oporu v zákone. Na základe uvedeného navrhli, aby dovolací súd podané dovolanie žalovaného zamietol ako nedôvodné a priznal žalobkyniam 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 C. s. p.) stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), ktorá je zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p. a po zistení, že dovolanie spĺňa náležitosti podľa § 428 C. s. p., skúmal procesné podmienky prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Dovolací súd sa v prvom rade zaoberal dovolacím dôvodom uplatneným podľa § 420 písm. f/ C. s. p. Za zmätočnosťnú vadu v zmysle uvedeného ustanovenia označil dovolateľ nepreskúmateľnosť rozsudku odvolacieho súdu, ako i rozsudku súdu prvej inštancie. Podľa názoru vec prejednávajúceho senátu konanie pred odvolacím súdom takouto vadou postihnuté nebolo. Dovoláním napádaný rozsudok totiž uvádza skutkový stav, ktorý považoval odvolací súd za rozhodujúci, výsledky vykonaného dokazovania, obsah odvolania i právne predpisy, z ktorých vyvodil svoje právne názory vysvetlené v odôvodnení. Treba mať na pamäti, že konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom tvorí jeden celok. Ak odvolací súd v plnom rozsahu odkáže na dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie, stačí, ak v odôvodnení rozsudku iba poukáže na relevantné skutkové zistenia a stručne zhrnie právne posúdenie veci; rozhodnutie odvolacieho súdu v sebe tak zahŕňa po obsahovej stránke aj odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie. Dovolateľ preto nedôvodne argumentoval, že rozsudok odvolacieho súdu je nepreskúmateľný; pričom za vadu konania v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p. v žiadnom prípade nemožno považovať to, že odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv strany sporu, ale len to, že ho neodôvodnil objektívne uspokojivým spôsobom. Dovolanie v tejto časti preto bolo potrebné odmietnuť pre neprípustnosť podľa § 447 písm. c/ C. s. p.

6. Pretože konanie pred odvolacím súdom nebolo postihnuté dovolateľom tvrdenou vadou vyplývajúcou z § 420 písm. f/ C. s. p., vec prejednávajúci senát pristúpil k posúdeniu dovolania aj z hľadiska ďalšieho uplatneného dovolacieho dôvodu uvedeného v § 432 C. s. p. v spojení s § 421 ods. 1 písm. c/ C. s. p., t. j. že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

7. Civilný sporový poriadok v § 432 ods. 2 C. s. p. uvádza spôsob, ako má dovolateľ dovolací dôvod podľa tohto ustanovenia vymedziť. Dovolateľ je povinný uviesť právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uviesť, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Najvyšší súd je toho názoru, že uvedené ustanovenie je nutné vykladať v súvislosti s § 421 ods. 1 písm. c/ C. s. p. zakladajúcim prípustnosť dovolania v prípade, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne, čo znamená, že dovolateľ je povinný dovolací dôvod vymedziť označením rozhodnutí dovolacieho súdu, v ktorých dovolací súd o danej právnej otázke rozhodoval rozdielne (zaujal iné právne závery). Ak takáto konkretizácia uplatneného dovolacieho súdu chýba, dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené.

8. V preskúmvanej veci dovolateľ nevymedzil dovolací dôvod spôsobom aký vyplýva z § 432 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 421 ods. 1 písm. c/ C. s. p. Z obsahu podaného dovolania nevyplýva vymedzenie právnej otázky, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu ani označenie rozhodnutí dovolacieho súdu, v ktorých dovolací súd o danej právnej otázke rozhodoval rozdielne. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné dovolanie v tejto časti odmietnuť pre neprípustnosť podľa § 447 písm. f/ C. s. p.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.