

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **MUDr. J.**, bytom D., zastúpená advokátkou JUDr. D., Advokátska kancelária v K., proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Košiciach, Správa katastra Košice**, Južná trieda č. 72, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4589/08 zo dňa 24. apríla 2008, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S 91/2008-28 zo dňa 4. decembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/91/2008-28 zo dňa 4.12.2008 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného č. V 4589/08 zo dňa 24.4.2008, podľa § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žalobu podala oneskorene. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd v danej veci mal preukázané, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobkyňi zaslané dňa 28.4.2008 a keďže nebola zastihnutá, bola zásielka uložená dňa 30.4.2008 na pošte a po uplynutí odbernej lehoty nastal účinok zákonnej fikcie v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok), podľa ktorej sa zásielka považuje za doručení a to i napriek skutočnosti, že žalobkyňou splnomocnená právna zástupkyňa zásielku prevzala až dňa 17.7.2008. Podľa názoru krajského súdu, lehota na podanie žaloby v danom prípade uplynula dňa 5.7.2008 a vzhľadom k tomu, že žalobkyňa

podala žalobu dňa 24.7.2008, podala ju po uplynutí zákonom stanovenej lehoty podľa § 250b ods. 1 O.s.p. a preto krajský súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c.

Proti tomuto uzneseniu sa žalobkyňa v zákonnej lehote odvolala. Žiadala napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a priznať trovy konania. Dôvodila tým, že v čase doručovania zásielky sa nezdržiavala v mieste doručovania a teda nemohli ani nastať účinky doručenia zásielky v zmysle § 24 ods. 2 správneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s §§ 211 a nasl., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 24 ods. 1, 2 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Odvolací súd z predloženého spisu súdu prvého stupňa zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu bolo doručované do vlastných rúk žalobkyne poštou dňa 28.4.2008. Zásielka bola uložená na pošte dňa 30.4.2008 a po uplynutí odbernej lehoty bola vrátená žalovanému. V spise súdu prvého stupňa a ani v podkladoch zaslaných súdu žalovaným správnym orgánom sa nenachádza doklad o doručovaní žalobkyni rozhodnutia žalovaného o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Krajský súd

vychádzal pri posudzovaní včasnosti podania žaloby len z oznámenia pošty o výsledku reklamačného konania a z podania žalovaného zo dňa 21.11.2008, z ktorých je zrejmé to, že zásielka bola daná na poštovú prepravu dňa 28.4.2008, na pošte bola uložená dňa 30.4.2008 a dňa 20.5.2008 bola zásielka vrátená žalovanému.

Žalobkyňa v odvolacom konaní predložila potvrdenie tajomníka Českého národného fóra proti osteoporóze zo dňa 6.5.2008 o tom, že v dňoch 28.4.2008 až 6.5.2008 sa žalobkyňa ako zástupkyňa Asociácie proti osteoporóze Slovensko zúčastnila koordinačnej a školiacej akcie v P., teda že žalobkyňa sa v čase doručovania nezdržiavala v mieste svojho bydliska. Žalobkyňa v odvolaní súčasne zdôraznila, že miestom jej trvalého pobytu je adresa: K..

Podľa názoru odvolacieho súdu účinky zákonnej domnienky náhradného doručenia v zmysle § 24 ods. 2 správneho poriadku môžu nastať len za podmienky, že adresát písomnosti nebol zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava. V predmetnej právnej veci zo skutkových zistení vyplýva, že žalobkyňa sa v čase doručovania rozhodnutia žalovaného správneho orgánu v mieste uvádzaného v návrhu na povolenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nezdržiavala a teda nemohli ani nastať účinky zákonnej domnienky doručenia rozhodnutia uplynutím tretieho dňa od jeho uloženia na pošte ustanovenej v § 24 ods. 2 Správneho poriadku.

Vzhľadom na uvedené v danej veci nebol zachovaný zákonný postup doručovania rozhodnutia žalovaného správneho orgánu ustanovený v § 24 ods. 2 Správneho poriadku, z ktorých dôvodov treba mať za to, že predmetné rozhodnutie žalovaného bolo doručené žalobkyňi dňa 17.7.2008, teda v deň, kedy zásielku prevzala jej právna zástupkyňa na základe jej splnomocnenia. Pokiaľ teda žalobkyňa podala žalobu na krajský súd dňa 24.7.2008, podala ju v zákonnej lehote v zmysle § 250b ods. 1 O.s.p..

Súd prvého stupňa postupom, ktorým konanie zastavil z dôvodu, že žaloba bola podaná oneskorene, odňal žalobkyňi možnosť konať pred súdom v zmysle § 221 ods. 1, písm. f/ O.s.p..

Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ O.s.p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom

chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať a zakladajúci prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia, treba považovať aj zastavenie konania o oneskorene podanej žalobe v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1, písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní preskúmať rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie mu predchádzajúce vo veci samej a v novom rozhodnutí rozhodnúť o náhrade trov konania vrátane o náhrade trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. septembra 2009

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová