

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci proti obvinenému **E. P. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 6. septembra 2016 v Bratislave o návrhu predsedníčky senátu Okresného súdu Nitra na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

rozhodol:

Trestná vec obvineného E. P. a spol. vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/89/2016 sa tomuto súdu **odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Banská Bystrica.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Nitra je pod sp. zn. 1T/89/2016 vedené trestné konanie proti obvineným E. P. a M. P. Z. pre obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorý mali spáchať ako spolupáchatelia v podstate tak, že po vzájomnej dohode mali v období od 11. decembra 2012, kedy uzavreli poisťnú zmluvu s Allianz – Slovenská poisťovňa a. s., ktorej predmetom bolo poistenie domácnosti, predstierať poisťnú udalosť – krádež vlámaním, pri ktorej im mala byť spôsobená celková škoda vo výške približne 170.000,- eur a ktorú 2. januára 2013 oznámili poisťovní, ktorá im poskytla 8.000,- eur ako nespornú časť zálohy z nimi uplatneného nároku v celkovej výške 178.708,40 eura.

Predsedníčka senátu Okresného súdu Nitra, ktorému bola predmetná trestná vec pridelená, predložila 30. augusta 2016 túto vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) s návrhom na jej odňatie a na jej prikázanie Okresnému súdu Banská Bystrica. Dôležitý dôvod pre takýto postup vidí v tom, že proti obvineným je na Okresnom súde Banská Bystrica vedené pod sp. zn. 1Tk/2/2016 konanie pre pokračovací obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zák., pričom podľa predsedníčky senátu skutok, ktorý je predmetom konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra, je čiastkovým útokom tohto pokračovacieho trestného činu.

Na podklade tohto návrhu preskúmal najvyšší súd ako súd obom uvedeným okresným súdom najbližšie spoločne nadriadený obsah predloženého spisu a zistil, že v posudzovanej veci je daný dôvod na odňatie vyššie uvedenej trestnej veci Okresnému súdu Nitra a na jej prikázanie Okresnému súdu Banská Bystrica.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

V prvom rade treba k veci vo všeobecnej rovine uviesť, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému (miestne nepríslušnému) súdu je opatrením výnimočným, pretože predstavuje prielom do Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Hoci zákon v ustanovení § 23 ods. 1 Tr. por. dôležité dôvody odôvodňujúce delegáciu veci bližšie nevymedzuje, súdna prax sa ustálila na tom, že takýmto dôvodom je aj nutnosť vykonať spoločné konania v prípade, ak boli obžaloby podané na rôzne sudy, pričom sú splnené podmienky spoločného konania.

Z tohto pohľadu je podstatným zistenie, že na Okresnom súde Banská Bystrica je proti obvineným E. P. a M. P. Z. a proti ďalším piatim obvineným vedené trestné konanie pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorý mali obvinení podľa obžaloby spáchať v podstate tak, že v období od 5. novembra 2012 najmenej do apríla 2014 sa mali na rôznych miestach v Nitre a v ďalších

obciach Slovenskej republiky plánovane a koordinovane spolčiť s ďalšími osobami a to s úmyslom vylákať od poisťovňov Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Bratislava a UNIQA poisťovňa, a. s., Bratislava poistné plnenia v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel, na ktoré nemali mať nárok, pretože nespĺňali podmienky na ich poskytnutie, pričom spôsobom podrobne popísaným v obžalobe mali jednotliví obvinení spáchať celkom 94 čiastkových útokov. Zároveň treba uviesť, že konanie o tomto trestnom čine bolo pôvodne vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33Tk/1/2016, avšak táto trestná vec bola uznesením najvyššieho súdu zo 7. júla 2016, sp. zn. 6 Ndt 16/2016, tomuto súdu odňatá a prikázaná Okresnému súdu Banská Bystrica.

Z uvedeného vyplýva, že proti obvineným E. P. a M. P. sú na zmienených okresných súdoch vedené trestné konania pre nesporné súvisiace trestné činy, pričom najmä so zreteľom na ich časovú súvislosť nemožno v tomto štádiu konania vylúčiť, že ide o čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu.

Preto v záujme zabezpečenia rýchlosti, hospodárnosti a procesnej ekonómie ďalšieho konania je žiaduce, aby o predmetných trestných činoch, z ktorých sú menovaní podozriví a ktoré zároveň spolu súvisia, bolo vykonané spoločné konanie a z tohto dôvodu rozhodol najvyšší súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 6. septembra 2016

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. František Mozner

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová