

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/14/2016
Identifikačné číslo spisu:	1012201389
Dátum vydania rozhodnutia:	15.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012201389.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1.) V. T., bytom I., 2.) T. T., bytom tamtiež, obaja zastúpení JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom so sídlom Nám. M. R. Štefánika 11, 977 01 Brezno, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, za účasti: Ing. P. A., bytom I. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 136/2012 z 3. mája 2012, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/241/2012-62 z 13. januára 2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 5S/241/2012-82 z 26. januára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1), 2) trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 148,22 €, k rukám ich právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Zúčastnená osoba nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave č. k. 5S/241/2012-62 z 13. januára 2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 5S/241/2012-82 z 26. januára 2016 zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 136/2012 z 3. mája 2012 a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 02276/2012/SVBP-11935 z 2. marca 2012 podľa § 250j ods. 2 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne náhradu súdneho poplatku vo výške 66,- Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 411,62 € k rukám právneho zástupcu žalobcov do troch dní od doručenia rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré písomným podaním z 23. marca 2015, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 25. marca 2015 vzal v celom rozsahu späť a

žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade žalovaný vzal odvolanie späť, skutočnosť ktorá mala za následok zastavenie odvolacieho konania.

Za stavu, že k späťvzatiu odvolania došlo až potom, ako žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali písomné vyjadrenie k odvolaniu, v rámci ktorého si uplatnili náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby, odvolací súd im priznal náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia podľa ich vyčíslenia v súlade s § 11 ods. 4 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, za jeden úkon právnej služby v roku 2015 vo výške 139,83 € - vyjadrenie k odvolaniu z 31. marca 2015 + režijný paušál vo výške 8,39 €.

Špecifické postavenie ďalšieho účastníka v konaní spôsobuje, že trovy konania, ktoré mu vznikli, znáša zo svojho. S poukazom na uvedené odvolací súd o náhrade trov do konania pribratého účastníka rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a náhradu trov odvolacieho konania mu nepriznal. Z podkladov spisu je zrejmé, že v spojitosti s odvolacím konaním mu žiadne trovy ani nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.