

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžp/19/2013
Identifikačné číslo spisu:	1013201007
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1013201007.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1. R.. E. J., bytom A. XX, F., 2. Y. X. J., bytom A. XX, F., proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Lamačská cesta 6, Bratislava, za účasti: K. Y. Y., bytom T. U. XX, F., zastúpeného spoločnosťou Lukačka, s.r.o., so sídlom Tehelná 25, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2013/449/MRV zo dňa 4. marca 2013, o odvolaní pribratého účastníka konania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/142/2013-37 zo dňa 23. júla 2013 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením odložil vykonateľnosť rozhodnutia žalovaného č. A/2013/449/MRV zo dňa 4. marca 2013 v spojení s rozhodnutím stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Rača č. SÚ-6674/2012/2515/2011/CHO zo dňa 12. júla 2012, a to až do právoplatnosti súdu vo veci samej s poukazom na § 250c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) po tom, čo dospel k záveru, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia, ktorým bola pribratému účastníkovi ako stavebníkovi povolená stavba „Rodinný dom C. ulica F.“, a to jej realizáciou pred preskúmaním zákonnosti postupu orgánov štátnej správy v súvislosti s namietaným nedostatočným posúdením vplyvu povolenej stavby na statiku okolitých existujúcich nehnuteľností či stabilitu svahu na hranici pozemkov žalobcov a s neexistenciou oporných múrov na svahu a s tým spojenou hrozbou zosuvu svahu, môže hroziť závažná ujma na právach a oprávnených záujmoch žalobcov, ako aj na verejných záujmoch na ochrane zdravia a života ľudí a životného prostredia.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie stavebník, ktorý bol pribratý do súdneho konania uznesením krajského súdu č. k. 2S/142/2013-35 zo dňa 19. júla 2013 (ďalej aj „zúčastnená osoba „) z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. c/, d/, e/ a f/ OSP navrhujúc napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť resp. zmeniť tak, že odvolací súd žiadosti žalobcov o odklad vykonateľnosti nevyhovie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie zúčastnenej osoby je potrebné odmietnuť.

Podľa § 250c ods. 1 OSP žaloba nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Na žiadosť účastníka môže predseda senátu uznesením vykonateľnosť rozhodnutia odložiť, ak by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma. Ak predseda senátu nevyhoví žiadosti, upovedomí o tom účastníka.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak bolo konanie prerušené podľa § 109 ods. 1 písm. c/, súd vykonateľnosť rozhodnutia odloží uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie.

Podľa § 246c ods. 1 vety druhej OSP opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

V správnom súdnictve podľa piatej časti OSP je prípustné použiť len ten opravný prostriedok, ktorý je výslovne uvedený v tejto časti. Výslovné pripustenie odvolania, pokiaľ ide o odklad vykonateľnosti rozhodnutia správneho orgánu, je uvedené v ustanovení § 250c ods. 2 OSP. V ods. 1 citovaného ustanovenia však nie je ustanovené, že proti uzneseniu, ktorým predseda senátu rozhodne o odklade vykonateľnosti, je prípustný opravný prostriedok, a preto odvolanie proti takémuto uzneseniu prípustné nie je.

Uznesenie krajského súdu o odložení vykonateľnosti obsahovalo správne poučenie o neprípustnosti odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na to, že zúčastnená osoba podala odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd postupujúc podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP jej odvolanie odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.