

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa 1/ **F.**, **D.**, **X.**, IČO: **X.**, zast. **J.**, advokát, **H.**, navrhovateľa 2/ **K.**, **X.**, IČO: **X.**, proti dlžníkovi: **C.**, **K.**, IČO: **X.**, o námietke zaujatosti, takto

r o z h o d o l :

J., predseda senátu, **j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Obo 26/2008.

J. a J. n i e s ú v y l ú č e n é z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Obo 26/2008.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ **F.** svojím písomným podaním z 25.2.2008 vzniesol námietku zaujatosti voči celému senátu odvolacieho súdu 2 Obo a navrhol, aby bol predseda senátu **J.** a členky senátu **J. a J.** vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pred odvolacím súdom, pod sp. zn. 2 Obo 26/2008. Svoju námietku odôvodňoval spriazneným osobným vzťahom predsedu senátu **J.** ku konateľovi dlžníka **C.**, **M.** tak, ako to vyplýva zo skutkových zistení v rámci odvolacieho disciplinárneho konania proti **J.** vedeného pred Najvyšším súdom SR pod sp. zn. Dso 1/2003, verejne publikované v časopise „Zo súdnej praxe“, pod č. 69/2003. Namieta ďalej, že po nezákonnej manipulácii so spisom neznámou osobou predseda senátu nezabezpečil vedenie spisu spôsobom zodpovedajúcim zákonu č. 757/2004 Z. z., nezákonné

poskytnutie hmotnoprávneho a procesnoprávneho poučenia protistrany zo strany predsedu senátu v inom konaní vedenom Najvyšším súdom SR (sp. zn. 6 Obo 38/2005) výslovné v neprospech navrhovateľa, a to skôr, než bola prítomná vec pridelená, z čoho vyplýva zaujatý pomer predsedu senátu vzniknutý ešte predtým, než sa s prítomnou vecou po jej pridelení oboznámil, porušenie práva navrhovateľa na spravodlivé súdne konanie zo strany predsedu senátu zistené nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I ÚS 356/06-77, ktoré napĺňa dikcie § 116 ods. písm. b/, ods. 2 písm. a/ a ods. 2 písm. f/ zák. č. 385/2000 Z. z., ktoré vyvoláva oprávnené obavy, že ďalšie rozhodovanie predsedu senátu v prítomnej veci by nezodpovedalo požiadavkám na spravodlivé súdne konanie podľa Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd, ďalej z dôvodu, že počas štúdia spisu 1.12.2005 nebolo možné zistiť, či vôbec, a ak áno, tak v akom zložení rozhodol senát, ktorý mal vydať v súčasnosti už zrušené uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.11.2005 sp. zn. 2 Obo 344/2005. Podáva z opatrnosti námietku zaujatosti aj voči ostatným členkám tohto senátu, pretože mu nie je známe či, a ak áno, do akej miery sa na postupe, ktorý mal potenciál spôsobiť ujmu navrhovateľovi spolupodieľali.

Podľa § 30 ods. 2 písm. d/ zák. č. 385/2000 Z. z. je sudca povinný vystupovať voči stranám nezaujato.

Predseda senátu, podľa názoru navrhovateľa, postupoval v rozpore s touto normou, čím preukázal svoj zaujatý pomer k právnomu zástupcovi navrhovateľa J., vyplývajúci zo svojho postoja obsiahnutého v liste zo dňa 13.12.2005 adresovanom právnomu zástupcovi navrhovateľa. Účastník konania má právo nahliadnutím do súdneho spisu zistiť, kto je jeho zákonným odvolacím sudcom. Navrhovateľ chcel toto vykonať a domáhal sa tohto práva na odvolacom súde, čo však predseda senátu J. odmietol. Jeho vyhlásenie, že v súdnych spisoch je všetko, čo má byť sprístupnené, sa ukázalo ako nepravdivé.

Predseda senátu J. vo svojom vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedol, že ako predseda senátu za postupom senátu plne stojí, ani jedného účastníka neznevýhodnil, ani nepoškodil, a niet zákonných dôvodov na vylúčenie jeho alebo niektorej členky senátu z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Osobný pocit zaujatosti tiež nemá, pretože nemá žiadny vzťah k veci, k účastníkom, ani ich zástupcom. Stačí si prečítať nález Ústavného súdu, kde právny zástupca navrhovateľa svoje poškodenie videl v postupe

odvolacieho súdu, hlavne predsedu senátu a z týchto námietok ani Ústavný súd nemohol nič akceptovať, a ani neakceptoval. Nemá však nič proti tomu, aby bola vec pridelená inému senátu.

Členky senátu J. a J. uviedli, že vo veci sa necítia byť zaujaté, ale nemajú námietky, aby bola vec pridelená inému senátu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal námietku zaujatosti vznesenú navrhovateľom I/ F. a podľa § 16 OSP rozhodol tak, že predsedu senátu J. vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenou pred týmto súdom pod sp. zn. 2 Obo 26/2008. Členky tohto senátu J. a J. nevyhlúčil z prejednávania označenej veci.

Podľa § 14 ods. 1 OSP, sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Prevažná väčšina námietok navrhovateľa, v ktorých vidí zaujatosť predsedu senátu J., spočíva v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, ako aj v inom konaní. K týmto námietkam súd nemohol prihliadnuť. Ustanovenie § 14 ods. 3 OSP vylučuje ako dôvod na vylúčenie sudcu okolnosti spočívajúce v jeho postupe v tomto alebo inom konaní. Nejde teda o námietky spôsobilé na vylúčenie sudcu v konaní.

Keďže Najvyšší súd SR rozhoduje v predmetnej veci ako súd odvolací, rozhoduje v senáte (§ 36 ods. 3 OSP). Vec sa prideliuje senátom, elektronicky náhodným výberom. Zloženie senátu je dané rozvrhom práce na príslušný rok, ktorý je verejne prístupný. Nebol preto zistený žiadny zákonom predpokladaný dôvod na vylúčenie členiek senátu J. a J. z predmetnej veci.

Najvyšší súd SR akceptoval ako dôvod pre vylúčenie predsedu senátu J. jediný navrhovateľom označený dôvod, a to namietaný spriaznený a osobný vzťah ku konateľovi dlžníka, hoci navrhovateľom ani jeho odkazom na disciplinárne konanie vedené proti predsedovi senátu preukázané nebolo. Disciplinárne konanie voči predsedovi senátu J. bolo zastavené a dôvody, pre ktoré bolo zverejnené, riešili otázku zákazu retroaktivity v disciplinárnom konaní.

Podľa § 14 ods. 1 OSP, pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci stačí, ak vzniknú pochybnosti o jeho nezaujatosti. Okolnosti, ktoré k tomuto konaniu viedli, však môžu účastníka vzbudzovať pochybnosť v nezaujatosť predsedu senátu, aj keď sa nepreukázali.

Najvyšší súd SR preto označeného predsedu senátu z prejednávania a rozhodovania v danej veci vylúčil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 26. marca 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: