

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte právnej veci navrhovateľa **Ing. J. J.**, bytom v L., ul. Č. č. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o vdovecký dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. júla 2007, č.k. 25 Sd 110/2007-19, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 25. júla 2007, č.k. 25 Sd 110/2007-19, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 25. júla 2007, č.k. 25 Sd 110/2007-19, odmietol návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 14. decembra 2006 číslo X. o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o vdovecký dôchodok ako oneskorene podaný. Uviedol, že navrhovateľ prevzal napadnuté rozhodnutie odporkyne 5. januára 2007 a návrh na jeho preskúmanie, spísaný 23. apríla 2007, bol doručený súdu až 11. mája 2007, teda zrejme po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty.

Vo včas podanom odvolaní proti tomuto uzneseniu krajského súdu sa navrhovateľ domáhal jeho zrušenia a opätovného preskúmania ním uplatneného nároku. Uviedol, že 5. januára 2007 mu bolo doručené rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o vdovecký dôchodok a za 5 dní, t.j. dňa 10. januára 2007 prostredníctvom Sociálnej poisťovne v Liptovskom Mikuláši podal opravný prostriedok na ústredie Sociálnej poisťovne v Bratislave. Oznámenie o zamietnutí tohto opravného prostriedku mu odporkyňa odoslala 6. februára 2007. Tieto skutočnosti ponechal krajský súd bez povšimnutia, preto žiadal jeho uznesenie zrušiť.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Podľa § 250 OSP návrh na preskúmanie rozhodnutí o zákonných nárokoch na dávky dôchodkového poistenia možno podať na príslušnom súde do 30. dní od doručenia rozhodnutia (§ 250m ods. 2 OSP). Ak je návrh podaný oneskorene, súd ho uznesením odmietne (§ 250p OSP).

Z dávkových spisov vyplýva, že rozhodnutie odporkyne zo 14. decembra 2006 číslo X., navrhovateľ osobne prevzal 5. januára 2007, o čom svedčí aj jeho podpis na doručenke k rozhodnutiu. V dávkovom spise sa nachádza tiež prípis Sociálnej poisťovne, pobočky v Liptovskom Mikuláši z 10. januára 2007, doručený odporkyni 16. januára 2007. V jej liste je uvedené, že na pobočku odporkyne sa osobne dostavil navrhovateľ, ktorému bolo doručené rozhodnutie o zamietnutí vdoveckého dôchodku a žiadal o nové posúdenie uvedeného nároku. Súd prvého stupňa sa však obsahom tohoto vyjadrenie navrhovateľa nezaoberal a neskúmal, či neobsahuje opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne zo 14. decembra 2006 číslo X. a nezaoberal sa ani prípadnou včasnosťou jeho podania. Vysvetlenie z 5. februára 2007, ktorým odporkyňa na toto vyjadrenie navrhovateľa reagovala nie je rozhodnutím, ktorým bolo navrhovateľovi vyhovené v celom rozsahu. Povinnosťou súdu prvého stupňa preto bolo skúmať, či prejav vôle navrhovateľa, o ktorom je záznam v liste z 10. januára 2007 nie je včas podaným opravným prostriedkom. Až po vyriešení tejto otázky bude môcť súd prvého stupňa posúdiť, či opravný prostriedok navrhovateľa bol podaný včas a následne vo veci rozhodnúť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom rozhodne aj o náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. mája 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová