

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: **Slovenský pozemkový fond**, Búdková č. 36, Bratislava, regionálny odbor Poprad, zastúpený JUDr. R. B., L., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Poprade**, Partizánska č. 690/87, Poprad, za účasti dedičov po oprávnenej osobe A. M., rod. A., zomrelej dňa X.: 1. J. M., nar. X., bytom C., 2. J. B., nar. X., bytom K., 3. E. K., nar. X., bytom B., adresa na doručovanie: H., zastúpení na základe plnomocenstva D. M., nar. X., bytom C., o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí odporcu č. 2009/416/2784-LP zo dňa 10.09.2009, č. 2009/416/3043-LP zo dňa 30.09.2009, č. 2009/416/3046-LP zo dňa 30.09.2009, č. 2010/377/300-LP zo dňa 11.02.2010 a č. 2010/377/301-LP zo dňa 11.02.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom č. k. 2Sp/16/2010-32 zo dňa 30.03.2011 zrušil rozhodnutia odporcu č. 2009/416/2784-LP zo dňa 10.09.2009, č. 2009/416/3043-LP zo dňa 30.09.2009, č. 2009/416/3046-LP zo dňa 30.09.2009, č. 2010/377/300-LP zo dňa 11.02.2010 a č. 2010/377/301-LP zo dňa 11.02.2010 podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie.

Opravným uznesením č. k. 2Sp/16/2010-39 zo dňa 18.05.2011 opravil krajský súd výrok a odôvodnenie napadnutého rozsudku ohľadne náhrady trov konania; opravné uznesenie bolo právnej zástupkyňi navrhovateľa doručené až dňa 01.06.2011.

Proti rozsudku č. k. 2Sp/16/2010-32 zo dňa 30.03.2011 v časti o náhrade trov konania podal navrhovateľ, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, v zákonnej lehote odvolanie. Odvolanie bolo doručené krajskému súdu dňa 23.05.2011, t.j. predtým, ako bolo právnej zástupkyňi navrhovateľa doručené opravné uznesenie zo dňa 18.05.2011.

Listom zo dňa 29.06.2011 požiadal krajský súd navrhovateľa aby oznámil, či aj napriek vydanému opravnému uzneseniu trvá na podanom odvolaní.

Písomným podaním zo dňa 07.07.2011, doručeným krajskému súdu dňa 08.07.2011, oznámil navrhovateľ súdu, že na podanom odvolaní netrvá a berie ho späť, keďže vzhľadom na opravné uznesenie zo dňa 18.05.2011 je podané odvolanie už bezpredmetné.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O. s. p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) dospel jednomyselne k záveru, že odvolacie konanie bolo potrebné podľa § 207 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. zastaviť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. októbra 2011

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková