

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. S.** bývajúcej v M., proti odporcom **1/ M. B.**, bývajúcemu v Š. **2/ mal. L.Š.**, bývajúcej v M., **o určenie otcovstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C 47/2011, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Košice – okolie, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 8 C 47/2011 Okresnému súdu Košice – okolie **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom podaným na Okresnom súde Prešov , vedeným pod sp. zn. 8 C 47/2011, sa navrhovateľka domáhala určenia, že odporca 1/ je otcom mal. L. Š. nar. X., ako aj úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Súčasne navrhla prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice – okolie, v pôsobnosti ktorého má s mal. bydlisko. Návrh odôvodnila finančnými pomermi a vzdialenosťou súdu od miesta jej trvalého bydliska.

Odporca v I. rade s prikázaním veci nesúhlasil; trval na tom, aby konanie prebiehalo na Okresnom súde Prešov.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Prešov) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Košice – okolie). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákona stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Skutočnosti, ktorými navrhovateľka odôvodnila vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci, nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Napokon je potrebné zohľadniť aj vyjadrenie odporcu 1/, ktorý s navrhovanou delegáciou veci nesúhlasil. Prípadne ťažkosti v súvislosti s účasťou navrhovateľky na pojednávanie možno preklenúť prostredníctvom dožiadaného súdu (§ 39 O.s.p.).

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, 14. septembra 2011**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :  
Hrčková Marta