

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžr/1/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3012200118  
Dátum vydania rozhodnutia: 16.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3012200118.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: U. Q., bytom X..D.. Z. XXXX/X, XXX XX O. K. O. proti odporcovi: Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, so sídlom Nám. L. Štúra 7/7, 957 01 Bánovce nad Bebravou (pôvodne Správa katastra Bánovce nad Bebravou) o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, na odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sp/4/2012-79 zo dňa 9. januára 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sp/4/2012-79 zo dňa 9. januára 2015 p o t v r d z u j e.

### Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 12Sp/4/2012-79 zo dňa 9. januára 2015 (napadnuté v tomto odvolacom konaní) podľa § 250 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) pribral v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p. do konania účastníkov konania, a to:

1/ V. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXX/X, K. Y., ako obdarovanú zmluvnú stranu (ďalej len „účastník 1/“),

2/ W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Č.. XXX/XX/XX, P. K. B., 3/ J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. S. Č.. XXX/XX, K. P., a 4/ Y. Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Č.. XXX/X, I., z titulu právnych nástupcov zomrelého darcu pána Q. Q.,

ktorých práva a povinnosti by mohli byť potvrdením nižšie uvedeného preskúmaného správneho rozhodnutia dotknuté.

2. Navrhovateľ z titulu zmluvnej strany darovacej zmluvy z 03.06.2011 žiadal zrušiť rozhodnutie odporcu č. V 618/11-4zm z 12.01.2012 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) a žiadal vec vrátiť

odporcyni na ďalšie konanie, a to z dôvodu nezákonnosti tohto rozhodnutia.

3. Odporca napadnutým rozhodnutím v konaní o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností rozhodol v zmysle § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 162/1995 Z.z.“) tak, že návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností sp.zn. V 618/2011 zamietol.

4. Krajský súd rozsudkom zo dňa 14. februára 2013 č.k. 12Sp/4/2012-33 potvrdil napadnuté rozhodnutie. Najvyšší súd Slovenskej republiky na odvolanie navrhovateľa uznesením zo dňa 11. novembra 2014 sp.zn. 1Sžr/131/2013 zrušil hore uvedený rozsudok krajského súdu zo 14. februára 2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že povinnosťou súdu prvého stupňa je potrebné ustáliť procesné postavenie nielen účastníka 1/ ale aj právnych nástupcov zomrelého darcu v preskúmvacom konaní. S prihliadnutím na dôvody uvedené v zrušujúcom rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydal krajský súd uznesenie o pribratí účastníkov do konania.

5. Uznesenie krajského súdu napadol odvolaním z 14.02.2015 (č.l. 91) účastník 1, v ktorom označil stanovisko o potrebe pribratia dedičov do konania v rozpore s logikou, keďže dediči nemajú prečo dediť, keď darca celý svoj majetok pred smrťou daroval jemu a bratovi (navrhovateľovi), pretože uvedení dedičia neprejavili o nebohého otca (darcu) 20 rokov ani minimálny záujem. Ďalej účastník 1/ v odvolaní zdôraznil uviedol, že všetky náklady s darcovou hospitalizáciou, ako aj náklady spojené s pohrebom znášal on, navyše dediči sa pohrebu ani nezúčastnili, pričom v súvislosti so súdnym konaním naďalej rastú náklady (zákonná poisťka na auto, nájomné za byt, poplatky za elektrinu a iné). Záverom poukázal na to, že tak pani W. Q. a ako aj pani J. Q. žijú podľa jeho informácii v zahraničí, čo spôsobí ďalšie preťažky v súdnom konaní a ďalšie náklady pre obdarovaných.

6. Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu zo dňa 14. februára 2013 č.k. 12Sp/4/2012-33 a tiež rozhodnutie odporcu č. V 618/11-4zm z 12.01.2012 a aby krajský súd uložil odporcovi akceptovať návrh na vklad.

## II.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p.) preskúmal v medziach odvolania napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 3 O.s.p. v znení relevantnom pre preskúmvanú vec účastníkmi konania sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmvava.

Podľa § 30 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. v citovanom znení účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v citovanom znení odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Z obsahu súdneho spisu a pripojeného administratívneho spisu má odvolací súd preukázané, že navrhovateľ sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva z titulu darovacej zmluvy uzavretej medzi tromi bratmi - t.j. nebohým pánom Q. Q. ako darcom, ďalej pánom V. V. Q. ako účastníkom 1/ a navrhovateľom, obaja poslední ako obdarovaní. Darovacia zmluva bola uzavretá 03.06.2011, pričom návrh na vklad bol podaný 06.06.2011.

9. Počas vkladového konania, t.j. ešte pred povolením vkladu, odporca zistil, že darca pán Q. Q. dňa XX.XX.XXXX zomrel. Darca mal tri deti, ktoré podľa oznámenia konajúceho notára prichádzali do úvahy ako dediči po poručníkovi Q. Q..

10. Najvyšší súd preskúmal rozsah a dôvody odvolania účastníka 1/, ktorý nesúhlasil, aby boli dediči

účastníkmi súdneho konania. Tento najmä namietal, že majetok, ktorý sa má dediť, bol pred smrťou darovaný, nakoľko deti poručiť neprejavovali o darcu počas života žiadny záujem, a teda nemajú čo dediť. Poukázal aj na stále sa navyšujúce náklady súvisiace s vkladovým a na to nadväzujúcim súdnym konaním.

11. Tieto odvolacie námietky žalobcu však neobsahujú dôvody, ktoré by boli spôsobilé privodiť zrušenie rozhodnutia krajského súdu a s poukazom na citované ustanovenia § 30 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. a § 250m ods. 3 O.s.p. ich nemožno vyhodnotiť za dôvodné.

12. Podľa názoru Najvyššieho súdu je s poukazom na § 30 zák. č. 162/1995 Z.z. nesporné, že účastníkom vkladového konania boli všetci účastníci darovacej zmluvy, to znamená ako darca tak i obaja obdarovaní. Aj keď návrh na zrušenie rozhodnutia odporcu podal len jeden z obdarovaných, zrušením zamietajúceho napadnutého rozhodnutia by mohli byť dotknuté práva a povinnosti ďalších osôb, v podstate všetkých účastníkov vkladového správneho konania, a to nielen navrhovateľa ako jedného z obdarovaných, ale aj druhého obdarovaného, t.j. účastníka 1/. Vzhľadom na to, že počas vkladového konania došlo k smrti darcu, tak do jeho práv (i práv účastníka konania) vstupujú jeho právni nástupcovia (dediči), ktorí sa jeho smrťou tiež stávajú účastníkmi vkladového konania.

13. Bude potom iba vecou týchto účastníkov, akými dispozitívnymi návrhmi budú krajskému súdu prejavovať svoju vôľu, ako sa má ďalší súdny prieskum pred krajským súdom vyvíjať.

14. Vo svetle uvedeného mal krajský súd, v súdnom konaní podľa Piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej správne súdnictvo, povinnosť konať ako s účastníkmi, okrem navrhovateľa a odporcu, aj s pánom V. V. Q. ako ďalším obdarovaným a paňou W. Q., paňou J. Q. a pánom Y. Q. ako potencionálnymi dedičmi po poručiťovi Q. Q. (darcovi). Odvolací súd tak nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia krajského súdu, a preto uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

15. S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 ako aj odseku 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.