

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/1/2017
Identifikačné číslo spisu:	2313010214
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2313010214.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. januára 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martina Piovarsyho a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci proti obvinenému L. R. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s odkazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 10. decembra 2013, sp. zn. 3To/117/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného L. R. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu v Galante zo dňa 25. septembra 2013, sp. zn. 29T 74/2013 bol obvinený L. R. spolu s ďalšou osobou uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s odkazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej dohode (spolu s odsúdeným O. P.) si od júna 2011 do 25. októbra 2011 zadovážovali od neznámej osoby drogy - marihuanu a pervitín, ktoré prechovávali v byte č. XX v R., na U. ulici č. XXX/XX a na ďalších miestach v nezistenom celkovom množstve a následne ich distribuovali viacerým osobám, a to E. T., G. Z., H. T., D. S., Q. H., I. P., E. P., Q. H., P. S., Q. C., Q. S., ako aj ďalším osobám, pričom dňa 25. októbra 2011 bolo pri domovej prehliadke v byte č. XX v R., na U. ulici č. XXX/XX, ktorý užívali obvinení a odsúdený I. P. zaistených 19 plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 12856 mg, ktoré zodpovedá približne 26 - 71 obvyklým jednorazovým dávkam drogy, päť kusov 2 ml zatavených plastových injekčných striekačiek, v ktorých sa nachádzal biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 3267 mg, obsahujúci účinnú látku metamfetamín, ktorý zodpovedá približne 64 - 255 obvyklým jednorazovým dávkam drogy, jedna 12 ml zatavená plastová injekčná striekačka, v ktorej sa nachádzal biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 3749 mg., obsahujúci účinnú látku metamfetamín, ktorý zodpovedá približne 73 - 291

obvyklým jednorazovým dávkam drogy a 150 alobalových skladačiek, v ktorých sa nachádzal biely kryštallický materiál s celkovou hmotnosťou 8622 mg, obsahujúci účinnú látku metamfetamín, ktorý zodpovedá 150 obvyklým jednorazovým dávkam drogy. Metamfetamín je zaradený podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a konope je podľa citovaného zákona zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za to bol obvinenému L. R. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov a šesť mesiacov, pričom na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia/ podľa § 48 ods. 4 Tr. zák./.

Súčasne podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, resp., ktorú získal trestným činom alebo ako odmenu zaň a podľa §76 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov.

Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 10. decembra 2013, sp. zn. 3To/117/2013 boli odvolania krajského prokurátora a obvineného L. R. podľa § 319 Tr. por. zamietnuté.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal obvinený L. R. dovolanie prostredníctvom obhajcu, ktoré bolo na neverejnom zasadnutí odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. augusta 2014. sp. zn. 6Tdo 45/2014, a to pre nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. por., teda na základe ustanovenia § 382 písm. c/ Tr. por.

V nadväznosti na to obvinený opätovne podal dovolanie prostredníctvom obhajcu svojim písomným podaním zo dňa 7. novembra 2016, doručeného Okresnému súdu Galanta toho istého dňa.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 (s poukazom na ustanovenie § 567j ods. 2 Tr. por.) ten koho dovolanie bolo zamietnuté nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie, obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Toto nové ustanovenie Trestného poriadku nebolo prechodným ustanovením príslušnej novelizácie, teda zákona č. 262/2011 Z. z. (§ 567i Tr. por.) nijako dotknuté, počnúc prvým septembrom 2011 sa teda použije aj v prebiehajúcich konaniach o dovolaní v zmysle princípu aplikácie procesných predpisov „lex fori“.

Aj keď vyššie citovaná, nová dikcia textu zákona používa pojem „zamietnuté“, bráni aj „odmietnutie“ dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por., aby dovolateľ mohol opätovne podať dovolanie v tej istej veci (resp. aby mohlo byť podané dovolanie v prospech obvineného v zmysle § 372 ods. 2 časť vety za bodkočiarkou).

Dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie sa podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietne ak je už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávaného v zmysle § 378 Tr. por. zrejmé, že nie sú splnené, resp. preukázané dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. sa per analogiam použije aj vtedy, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. V takom prípade dovolací súd ďalšie dovolanie odmietne podľa § 382 písm. d/ Tr. por. Podľa tohto zákonného ustanovenia totiž dovolací súd odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 (Tr. por.).

Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia

dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou.

Preto v posudzovanej veci, bez vecného preskúmania dovolania obvineného L. R., bolo potrebné jeho dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.