

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **E. L., spol. s r. o.**, H., IČO: X., zast. advokátom Mgr. P. S., M., proti žalovanému **1/ F., spol. s r. o.**, H., IČO: X., **2/ B., s.r.o.**, B., IČO: X., **3/ T. S., s. r. o.**, M., IČO: X., zast. advokátom Mgr. F. P., H., **4/ Ing. I. K.**, U. (predtým Ing. I. K. - E. F., K., IČO: X.), **5/ V. S., s. r. o.**, P., IČO: X., **6/ JUDr. P. S.**, H., správca konkurznej podstaty úpadcu Z. Z. Z. P. SR v konkurze, P., IČO: X., **o určenie pravosti a výšky prihlásenej pohľadávky**, o odvolaní žalovaných v 3. a 4. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 45Cbi 148/2002-245 zo dňa 17. septembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 45Cbi 148/2002-245 zo dňa 17. septembra 2009 **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 45Cbi 148/2002-245 zo dňa 17. septembra 2009 konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 45Cbi 148/2002 prerušil až do právoplatného rozhodnutia vo veci sp. zn. 4C 60/2008 (predtým 12C 96/01) vedeného na Okresnom súde Piešťany.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenou súdu 16. augusta 2002 sa žalobca domáhal určenia pravosti pohľadávky, ktorá bola žalovanými na prieskumnom pojednávaní konkurzného súdu pod sp. zn.: 3 K 246/01 popretá čo do pravosti i výšky. Na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie žalobcu E. L., spol. s r. o. P., proti žalovanému Z. Z. Z. P. SR o určenie neplatnosti právneho úkonu, výpovede z nájmu – nebytových priestorov vo vlastníctve žalovaného nachádzajúcich sa v P., hotel M., vedených na LV č. X. parc. č. X., k. ú. P., pod sp. zn. 12C 96/01, ktoré úzko súvisí s predmetom tohto

konania. Keďže súd mal za to, že toto rozhodnutie s analogickým predmetom sporu bude mať rozhodujúci význam pre určenie majetku, ktorý patrí do podstaty úpadcu Z. Z. P. v SR v konkurze, konanie prerušil s poukazom na § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v 3. rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že konanie vedené na Okresnom súde Piešťanoch pod sp. zn.: 12 C 96/01, teraz 4C 60/2008 nemá zásadný vplyv pre rozhodnutie v tomto incidenčnom spore. Na základe uvedeného navrhol, aby prvostupňový súd ďalej pokračoval v konaní.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj žalovaný v 4. rade. V odvolaní uviedol, že žalobca sa obštrukciami vyhýba pokračovaniu v konaní. Navrhol, aby súd toto konanie zastavil s poukazom na § 104 ods. 2 O. s. p., nakoľko zo strany súdu boli urobené vhodné opatrenia na odstránenie nedostatku podmienky konania, ktorú bolo možné odstrániť a žalobca ju ani po uplynutí doby viac ako 12 mesiacov neodstránil ani na opätovné uznesenie súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolania sú čiastočne dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Dňa 16. augusta 2002 sa žalobca žalobou podanou na Krajský súd v Bratislave domáhal určenie pravosti pohľadávky 7 564 796,50 Sk. Žalobu odôvodnil nasledovne. Medzi navrhovateľom ako nájomcom a úpadcom - Z. Z. Z. P. SR - ako prenajímateľom bola dňa 9. decembra 1997 uzavretá nájomná zmluva. Následne bola táto zmluva nahradená zmluvou o nájme nebytových priestorov. Nájomca vynaložil na vec náklady pri oprave, na ktorú bol povinný prenajímateľ, má preto nárok na náhradu týchto nákladov. Úpadca ako prenajímateľ počas celej doby nájmu nevyňaložil na údržbu a opravu predmetu nájmu žiadne finančné prostriedky napriek mnohým oznámeniam navrhovateľa. Tieto náklady predstavujú spolu sumu 479 566,50 Sk. Ďalej si navrhovateľ uplatnil u úpadcu náhradu stavebných prác a dodávok, ktoré navrhovateľ – nájomca vykonal na predmete nájmu so súhlasom úpadcu vo

výške 7 065 468 Sk, čím technicky zhodnotil predmet nájmu. Žalobca navyše poskytol úpadcovi služby – ubytovanie a stravu v termínoch uvedených v žalobe a úpadca za uvedené služby nezaplatil (19 762 Sk). Dňa 28. novembra 2001 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu Z. Z. Z. P. SR. Pohľadávka žalobcom prihlásená spolu vo výške 7 564 796,50 Sk bola žalovanými popretá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nestotožnil s právnym názorom krajského súdu, že konanie je potrebné prerušiť. Žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu – neplatnosť výpovede z nájmu v tomto prípade nie je dôvodom na prerušenie konania vo veci incidenčnej žaloby. Otázku platnosti, resp. neplatnosti nájomnej zmluvy má súd v incidenčnom spore možnosť posúdiť ako otázku predbežnú v prípade, že ju bude potrebné riešiť. Navyše Najvyšší súd SR poukazuje na skutočnosť, že pohľadávka v sume 7 564 796,50 Sk v zmysle žaloby nevyplýva len z nájomnej zmluvy. Odôvodnenie rozhodnutia krajského súdu vo svojom závere pôsobí zmätočne, nakoľko predmetom tohto sporu by malo byť posúdenie, či nárok žalobcu je alebo nie je oprávnený, t. j. posúdenie oprávnenosti jeho prihlásenej pohľadávky, ktorá mu vznikla na základe skutočností vyššie uvedených, preto Najvyšší súd SR nevidí žiadnu súvislosť s tým, ako uviedol krajský súd, že rozhodnutie v spore o určenie neplatnosti právneho úkonu bude mať rozhodujúci význam pre určenie majetku, ktorý parí do podstaty.

Pre úplnosť Najvyšší súd SR uvádza, že krajský súd sa nevysporiadal v rámci konania so spôsobilosťou byť účastníkom konania žalovaného v 5. rade.

Na základe uvedeného Najvyšší súd SR uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil, nakoľko nebol dôvod na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. januára 2010

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažičková