



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej, v právnej veci navrhovateľky: **A. D.**, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o **preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 28. januára 2008**, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 14Sd/82/2008-27 z 26. januára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26. januára 2009, č.k. 14Sd 82/2008-27, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie odporkyne č. X. z 28. januára 2008 z dôvodov podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP a vec bola vrátená odporkyňi na ďalšie konanie. Krajský súd dôvodil tým, že v dôsledku zmeny právneho predpisu, na základe ktorého sa rozhodovalo o dôchodkovej dávke – príplatku k dôchodku politickým väzňom platnej od 1. januára 2009 na základe publikovania zákona č. 272/2008 Z.z. v Zbierke zákonov Slovenskej republiky je nutné považovať rozhodnutie č. X. zo dňa 28. januára 2008 za nezákonné a ako také je súd ho povinný zrušiť, nakoľko nie je vydané v súlade s ust. § 2 ods. 3 zákona č. 274/2007 v znení platnom od 1. januára 2009, hoci v čase vydania bolo v súlade so zákonom č. 274/2007 v znení platnom do 31. decembra 2008.

Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 274/2007 Z.z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom v znení platnom od 1. januára 2009 za oprávnenú osobu sa považuje aj pozostalá vdova, vdovec alebo sirota po popravenom alebo usmrtenom politickom väzňovi počas výkonu jeho trestu a ktorá v čase jeho popravy alebo smrti bola s ním v manželskom zväzku, alebo jeho dieťa, ktoré osirelo a v čase popravy alebo jeho smrti nedosiahlo vek 18 rokov, a ku dňu podania žiadosti o príplatok sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a vypláca sa im pozostalostný dôchodok po politickom väzňovi uvedený v § 2 ods. 2 alebo starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok.

Proti rozsudku krajského súdu podala odporkyňa odvolanie a žiadala prvostupňový rozsudok zmeniť a potvrdiť jej rozhodnutie. Dôvodila tým, že o nároku navrhovateľky na príplatok k dôchodku bolo rozhodnuté na základe jej žiadosti doručenej Sociálnej poisťovni 12. novembra 2007, podľa ktorej žiadala priznať príplatok k dôchodku podľa zákona č. 274/2007 Z.z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom, rozhodnutím z 28. januára 2008 podľa § 2 ods. 2 a § 4 zákona. Zákon bol doplnený a zmenený zákonom č. 272/2008 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť až 1. januára 2009. Novela zákona rozšírila okruh oprávnených osôb a určila podmienky, na základe splnenia ktorých majú nárok na príplatok k dôchodku. Nárok na príplatok k dôchodku na základe rozšírených podmienok oprávnených osôb vzniká na základe zmeny zákona najskôr od 1. januára 2009, pričom až na základe novej žiadosti navrhovateľky možno posúdiť jej nárok vo vzťahu k zmeneným podmienkam nároku na príplatok k dôchodku.

Právny názor krajského súdu v tom smere, že hoci napadnuté rozhodnutie bolo v čase vydania v súlade so zákonom v znení platnom do 31. decembra 2008 a následkom zmeny zákona zákonom č. 272/2008 Z.z. sa stalo nezákonným, považuje za nesprávny, pretože rozhodnutie vydané v správnom konaní sa môže stať nezákonným na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky a nie na základe zmeny zákona. Rozhodnutie krajského súdu je nevykonateľné, pretože navrhovateľka žiadala priznať príplatok k dôchodku podľa zákona v znení platnom od 1. januára 2008, čo aj podľa právneho názoru krajského súdu nie je možné s poukazom na § 2 ods. 2 a 4 zákona v znení platnom do 31. decembra 2008.

Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporkyne nevyjadřila.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nie je dôvodné vyhovieť.

V konaní podľa tretej hlavy V. časti OSP súdy preskúmajú zákonnosť neprávoplatných rozhodnutí orgánov verejnej správy. Rozhodnutie, ktoré odporkyňa vydala a ktoré navrhovateľka napadla návrhom na preskúmanie zákonnosti sa nestalo v administratívnom konaní právoplatným, keďže navrhovateľka proti nemu podala opravný prostriedok. Odporkyňa sama do rozhodnutia krajského súdu mohla vydať o žiadosti navrhovateľky nové rozhodnutie, zodpovedajúce novému právnemu stavu platnému a účinnému od 1. januára 2009. Keďže krajský súd rozhodoval o opravnom prostriedku navrhovateľky po 1. januári 2009, nepochybil, ak zákonnosť neprávoplatného rozhodnutia odporkyne skúmal aj podľa právneho stavu platného od 1. januára 2009. Je nepochybné, že obsah žiadosti navrhovateľky podaný pred 1. januárom 2009 smeroval k uplatneniu takého nároku, ktorého zákonná úprava sa stala účinnou až 1. januára 2009, čo však nič nemení na skutočnosti, že žiadosť podaná bola. Odvolací súd preto nepovažuje tvrdenie odporkyne uvedené v odvolaní, že mohla rozhodnúť o nároku od 1. januára 2009 až po podaní novej žiadosti za dôvodné. Odvolací súd poukazuje na zmysel a účel zákona č. 274/2007 Z.z. a jeho novelu zák.č. 272/2008 Z.z. a na to, že doplnením § 2 ods. 3 zákona bola odstránená zjavná nespravodlivosť spôsobená opomenutím nárokov vdov, vdovcov a sirôt po popravenom alebo usmrtenom politickom väzňovi. Preto len formálne posudzovanie obsahu žiadosti navrhovateľky odporkyňou aj po 1. januári 2009 odvolací súd nepovažuje za ústavne konformné a v záujme urýchlenej nápravy krívd považuje za vecne správne, ak krajský súd zrušením rozhodnutia odporkyne vytvoril procesné podmienky pre nové posúdenie žiadosti navrhovateľky podľa zákona č. 274/2007 Z.z. v znení zák.č. 272/2008 Z.z.

Z týchto dôvodov prvostupňový rozsudok podľa § 219 OSP potvrdil.

Odvolací súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania, keďže trovy jej nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová