

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1) **J. L.**, 2) **J. L.**, 3) **A. B.**, *všetci zastúpení advokátom JUDr. J. P.*, proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Košiciach**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. A/2006/00262 zo dňa 8. novembra 2006, konajúc o odvolaní žalobcov v prvom až treťom rade proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 75/2006-56 zo dňa 16. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 75/2006-56 zo dňa 16. apríla 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .**

O d ō v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom č.k. 7 S 75/2006-56 zo dňa 16. apríla 2008 podľa ustanovenia § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zamietol žalobu žalobcov v prvom až treťom rade, ktorou sa domáhali preskúmania a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného č. A/2006/00262 zo dňa 8. novembra 2006. Krajský súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 250f Občianskeho súdneho poriadku. Stotožnil sa s právnym názorom žalovaného, že v tomto štádiu konania, t.j. v rámci nariadenia vykonania projektu pozemkových úprav, už nie je možné opätovne sa zaoberať námietkami, ktoré žalobcovia uplatnili proti výpisu z návrhu projektu pozemkových úprav a o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté podľa ustanovenia § 13 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 3836/2006-910 zo dňa 25. apríla 2006). Podanie žaloby o preskúmanie rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky, ktorým bolo potvrdené rozhodnutia žalovaného č. A/2006/00031/1 zo dňa 6. marca 2006 o nevyhovení námietkam žalobcov podaných proti výpisu z návrhu projektu pozemkových úprav nepredstavuje prekážku, ktorá by bránila pokračovať v ďalšom konaní na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v predmetnej záhradkovej osade.

Z tohto dôvodu sa žalovaný týmito námietkami v jeho rozhodnutí zo dňa 8.novembra 2006 nebol povinný zaoberať.

Krajský súd ďalej uviedol, že žalobcami uplatnené námietky proti výpisu z návrhu projektu sú prakticky totožné so žalobnými námietkami. Pretože o týchto námietkach už bolo rozhodnuté v predchádzajúcom štádiu správneho konania, žalovaný sa nimi nebol povinný zaoberať. Z toho dôvodu uvedené žalobné námietky neakceptuje ani súd ako námietky, ktoré by mohli mať za následok nezákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky zo dňa 25.apríla 2006 v konaní o námietkach proti výpisu z návrhu projektu nadobudlo právoplatnosť dňa 11.mája 2006, a preto ani podanie žaloby o preskúmanie tohto rozhodnutia žalobcami nepredstavovalo prekážku ďalšieho konania vo veci vyporiadania vlastníctva k pozemkom v predmetnej záhradkovej osade.

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach bol vydaný po zrušujúcom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 34/2007 zo dňa 17.januára 2008 a vrátení veci na ďalšie konanie. V ďalšom konaní krajský súd odstránil vady plnomocenstva, ktoré mu vytýkal Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia v prvom až treťom rade v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhli rozsudok krajského súdu zmeniť, rozhodnutia žalovaného zrušiť a priznať im náhradu trov konania. Vytýkal krajskému súdu, že nevykonával žiadne dokazovanie, nevyčkal do doby, kým právny zástupca žalobcovi bude práce schopný a bez vytýčenia termínu pojednávania dňa 16.apríla 2008 vydal napadnutý rozsudok, ktorým opakovane žalobu zamietol. Nevytýčením pojednávania a nepredvolaním žalobcov na pojednávanie im bola odňatá možnosť konať pred súdom (osobne sa zúčastniť pojednávania a brániť ich oprávnené záujmy). Namietali, že napadnutý rozsudok krajského súdu sa vôbec nezaoberá dôvodmi prednesenými žalobcami proti pôvodnému zamietajúcejmu rozsudku krajského súdu zo dňa 2.mája 2007 č.k. 7 S 75/2006-27.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení navrhol odvolanie žalobcov zamietnuť. Uviedol, že aj v ďalšej etape konania v rámci vyporiadavania pozemkov v záhradkovej osade v zmysle zákona, žalovaný získal právne relevantné listiny, ktoré preukazujú, že prebieha konanie na príslušných súdoch, a preto nie je možné žalobou napadnuté rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu Košice – mesto a žalovaného považovať za predčasné a navrhnúť ich zrušenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu (§ 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov v prvom

až treťom rade je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovení § 250ja ods. 2 a § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa primárne zaoberal odvolacou námietkou žalobcov v prvom až treťom rade smerujúcou k odňatiu možnosti konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napríklad právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadriť sa k tvrdeniam ostatných účastníkov a podobne).

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 S 75/2006 zistil, že JUDr. F. P. bol krajským súdom vyzvaný dňa 28.februára 2007 výzvou č.k. 7 S 75/2006-20 na vyjadrenie, či súhlasí s konaním o žalobe bez nariadenia pojednávania (§ 250f ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Bol poučený, že ak sa v súdom určenej 15-dňovej lehote nevyjadrí, bude súd predpokladať, že nemá proti takémuto postupu súdu námietky. JUDr. F. P. uvedenú výzvu prevzal dňa 7.marca 2007. V stanovenej lehote na ňu nereagoval. V čase realizácie výzvy však nemal krajský súd preukázané, či JUDr. F. P. je právnym zástupcom žalobcov v prvom až treťom rade, čo mu napokon vyčítal aj vo svojom zrušujúcom rozhodnutí Najvyšší súd Slovenskej republiky (uznesenie sp. zn. 8 Sžo 34/2007 zo dňa 17.januára 2008). Krajský súd v Košiciach mal preto vyzvať podľa ustanovenia § 250f ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku priamo žalobcov v prvom až treťom rade.

Po odstránení tohto nedostatku podmienky konania, po predložení plnej moci na zastupovanie, ktorú udelili žalobcovia v prvom až treťom rade JUDr. F. P., už Krajský súd v Košiciach neskúmal, či žalobcovia, resp. ich právny zástupca súhlasia s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 250f Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa názoru najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tomto prípade nemožno prihliadnuť na prv realizovanú výzvu, ktorá bola uvedená vyššie, pretože táto výzva nekorešpondovala s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, keďže absentovala plná moc pre advokáta, ktorému bola pôvodná výzva adresovaná. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemožno zhojiť, resp. konvalidovať situáciu (a s ňou súvisiace úkony), ktorá už raz bola vyhlásená súdom vyššieho stupňa v rámci odvolacieho konania za rozpornú so zákonom, tým že JUDr. F. P. doplnil plnú moc na zastupovanie žalobcov v prvom až treťom rade. Preto po vydaní uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 34/2007 zo dňa 17.januára 2008, ktorým bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 75/2006-27 zo dňa 2.mája 2007, bolo úlohou Krajského súdu v Košiciach vyzvať právneho zástupcu žalobcov v prvom až treťom rade, či súhlasí s postupom súdu

podľa ustanovenia § 250f Občianskeho súdneho poriadku. Až na základe jeho reakcie alebo po márnom uplynutí lehoty na vyjadrenie mal krajský súd realizovať nariadenie pojednávania alebo len upovedomenie o vyhlásení rozhodnutia. Krajský súd v Košiciach takto nekonal a žalobcom v prvom až treťom rade odňal možnosť konať pred súdom.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 75/2006-56 zo dňa 16.apríla 2008 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V ďalšom konaní Krajský súd v Košiciach vyzve právneho zástupcu žalobcov postupom podľa ustanovenia § 250f Občianskeho súdneho poriadku na vyjadrenie, či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, a podľa jeho reakcie bude postupovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 20. februára 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová